

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 марта 2014 года

г.Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

Председательствующего - Черкуновой Л.В.
судей – Сафоновой Л.А., Хаировой А.Х.,

при секретаре- Елютиной И.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе конкурсного управляющего ИП Корнилов А.В. – Китаева В.И., частной жалобе представителя ОАО «Сбербанк России» Владимировой В.Г. на определение Октябрьского районного суда г.Самары от 21 октября 2013 года, которым постановлено:

«Ходатайства представителя Корниловой Олеси Владимировны адвоката Никитиной С.А. о принятии обеспечительных мер по иску — удовлетворить частично.

Наложить арест на денежные средства в размере 18649963 (восемнадцать миллионов шестьсот сорок девять тысяч девятьсот шестьдесят три) рубля, находящиеся на расчетного счета 40802810960000000209 в ЗАО АКБ «Газбанк», к/с 30101810400000000863, БИК 043601863.

Обязать конкурсного управляющего ИП Корнилов Китаева Виктора Ивановича совершить действия по приостановке открытых торгов посредством публичного предложения следующего недвижимого имущества: 1) квартиры, общей площадью 201,70 кв.м., расположенной по адресу: г. Самара, ул. Лесная, д. 11а, кв. 12.; 2) объекта незавершенного строительства площадью 185,00 кв.м., этажность: 4, Литера УН, инвентарный номер: 0302731, расположенного по адресу: Самарская область, Красноярский район, территория городского поселения Волжский, филиал ДОО «Ромашка», участок 14; 3) земельного участка площадью 336,00 кв.м., расположенного по адресу: Самарская область, Красноярский район, территория городского поселения Волжский, филиал ДОО «Ромашка».

Запретить Управлению Росреестра по Самарской области до рассмотрения дела по существу и вступления решения в законную силу совершать любые регистрационные действия с 1/2 долей следующего недвижимого имущества: 1) квартирой, общей площадью 201,70 кв.м., расположенной по адресу: г.Самара, ул.Лесная, д.11а, кв.12; объектом незавершенного строительства площадью 185,00 кв.м., этажность: 4, Литера УН, инвентарный номер: 0302731, расположенным по адресу: Самарская область, Красноярский район, территория городского поселения Волжский, филиал ДОО «Ромашка», участок 14; 3) земельным участком площадью 600 кв.м., расположенным по адресу: Самарская область, Красноярский район, территория городского поселения Волжский, филиал ДОО «Ромашка».

Заслушав доклад по делу судьи Самарского областного суда Черкуновой Л.В., судебная коллегия,

установила:

Корнилова О.В. обратилась в Октябрьский районный суд г. Самары к Корнилову А.В. с исковыми требованиями об определении ее доли и доли ответчика в праве общей собственности на имущество: квартиру №12, общей площадью 201,70 кв.м., расположенную по адресу: г.Самара, ул.Лесная, д.11а; 2) объект незавершенного строительства площадью 185,00 кв.м. этажность: 4, Литера УН, инвентарный номер: 0302731, расположенный по адресу: Самарская область, Красноярский район, территория городского поселения Волжский, филиал ДОО «Ромашка», участок 14; 3) земельный участок площадью 336,00 кв.м., расположенный по

99

адресу: Самарская область, Красноярский район, территория городского поселения Волжский, филиал ДОО «Ромашка», а также признать за ней право общей долевой собственности (1/2 доли) на данное имущество. Кроме того, просила признать за ней право на получение компенсации в сумме 18 649 963 руб. в праве общей совместной собственности после продажи на торгах и удовлетворения требований кредитора по обязательствам обеспеченным залогом.

Также Корнилова О.В. обратилась в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, просила обязать конкурсного управляющего ИП Корнилов А.В. - Китаева В.И. совершить действия по приостановке открытых торгов посредством публичного предложения указанного недвижимого имущества, а также запретить Управлению Росреестра по Самарской области, до рассмотрения дела по существу и вступления решения в законную силу, совершать регистрационные действия с названным имуществом, также наложить арест на денежные средства в размере 18 649 963 руб.

Судом постановлено изложенное выше определение.

В частных жалобах конкурсный управляющий ИП Корнилов А.В. - Китаев В.И., представитель ОАО «Сбербанк России» Владимирова В.Г. ставят вопрос об отмене определения, поскольку считают, что обжалуемое определение суда не только противоречит законодательству о банкротстве и гражданскому законодательству РФ, но и нарушает нормы процессуального законодательства об обязательности судебных актов и фактически направлено на преодоление вступивших в силу судебных актов. Считают, что поскольку судебные акты вступили в законную силу, следовательно, имущество подлежит реализации уже не на основании договоров ипотеки, а на основании судебных актов федеральных и арбитражных судов, следовательно, обжалуемое определение в части приостановления реализации имущества и запрета Управлению Росреестра по Самарской области совершать регистрационные действия с указанным имуществом противоречит вступившим в силу судебным решениям об обращении взыскания на указанное имущество.

В заседании судебной коллегии конкурсный управляющий ИП Корнилов А.В. - Горбачева Н.В. доводы частной жалобы поддержала в полном объеме.

В соответствии с ч. 2 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Удовлетворяя требования истца о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции исходил из того, что истец просит признать за ним право на получение денежной компенсации в сумме 18 649 963 руб. после продажи имущества супруга-должника на торгах и погашения залоговых обязательств, кроме того на сайте [www. ausib.ru](http://www.ausib.ru) размещена информация об объявлении торгов по продаже имущества должника ИП Корнилова, которое является предметом спора по настоящему делу.

С данным выводом судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда не согласна, поскольку он сделан без учета обстоятельств, имеющих значение для дела, а также с нарушением норм материального и процессуального права.

Из материалов дела следует, что заочным решением Октябрьского районного суда г. Самары от 09.06.2011г., вступившем в законную силу 20.07.2011г., удовлетворен иск ОАО «Сбербанк России» к Корнилову А.В. о взыскании кредитной задолженности в общей сумме 39 424 765,34 руб. и обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество, являющееся предметом спора по данному делу, а также взыскании государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Установлено, что решением Арбитражного суда Самарской области от 26.08.2011 ИП Корнилов А.В. признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определениями Арбитражного суда Самарской области требования ОАО «Сбербанк России» включены в реестр требований кредиторов третьей очереди в сумме 73 427 795,31 руб. - как необеспеченных имуществом должника, в сумме 114 516 645,89 руб. - как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 09.11.2012г. утвержден порядок реализации заложенного Банку имущества в деле о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О несостоятельности (банкротстве)" с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Между тем судом положения указанного Закона при рассмотрении заявления учтены не были.

Кроме того, в соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1- ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ч.2 ст.13 ГПК РФ, ч.1 ст.16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление истца о принятии обеспечительных мер, судом также не было принято во внимание, что запрет на проведение открытых торгов и на совершение регистрационных действий, организованных в рамках дела о банкротстве в отношении ИП Корнилов А.В., фактически направлен на приостановление исполнения вступивших в законную силу судебных решений и противоречит Закону о банкротстве, нарушает нормы процессуального законодательства об обязательности судебных актов (ст. 13 ГПК РФ, ст. 16 АПК РФ).

Обжалуемое определение препятствует исполнению вышеуказанных судебных решений, нормы гражданского процессуального законодательства не предусматривают права суда приостановить вступивший в силу судебный акт, за исключением случаев приостановления исполнения судебных актов судом вышестоящей инстанции в случаях предусмотренных статьями 381, 391.5 ГПК РФ. .

Судебная коллегия также принимает во внимание, что 27.02.2014 г. постановленное Октябрьским районным судом г. Самары решение об удовлетворении исковых требований Корниловой О.В. судом апелляционной инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в иске.

При таких обстоятельствах определение суда не может быть признано законным и подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 333-334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Определение Октябрьского районного суда г. Самары от 21 октября 2013 г. отменить, частные жалобы конкурсного управляющего ИП Корнилов А.В. – Китаева В.И., представителя ОАО «Сбербанк России» Владимировой В.Г. - удовлетворить.

В удовлетворении заявления Корниловой О.В. о принятии мер по обеспечению иска отказать.

Председательствующий



Судьи

