

ОПРЕДЕЛЕНИЕ



«28» июля 2015 года

г. Новосибирск

Заяльцовский районный суд г. Новосибирска
в составе

Председательствующего судьи
При секретаре

И. В. Павлючик,
Я. М. Мансурской

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего имуществом ИП Кириллова А. В. – Щукина А. О. об отмене обеспечительных мер,

У С Т А Н О В И Л:

Конкурсный управляющий имуществом ИП Кириллова А. В. – Щукин А. О. обратился в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер, указав, что определением суда от 17.06.2015 г. в обеспечение иска Общества с ограниченной ответственностью «Координирующий распределительный центр «ЭФКО-Каскад» к Кирилловой Виктории Ивановне, Кириллову Андрею Васильевичу о выделении доли Кирилловой В. И. в общем имуществе супругов Кирилловых, были приняты меры в виде наложения ареста на земельный участок, расположенный по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, МО «Морской сельсовет, с. Ленинское, кадастровый номер 54:19:070124:358; автомобиль Фольксваген Туарег, 2009 г.в., регистрационный номер У010ОУ/54, дебиторскую задолженность ООО «Молпродторг» перед ИП Кириллов А. В. на сумму 1 792 000 рублей; 100 % доли в уставном капитале ООО «Битки», запрете конкурсному управляющему ИП Кириллова А. В. – Щукину А. О. осуществлять действия по реализации вышеуказанного имущества.

Заявитель указывает, что решением арбитражного суда НСО по делу № А45-12244/2014 от 08.12.2014 г. ИП Кириллов А. В. признан банкротом, открыта процедура банкротства - конкурсное производство сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим должника - ИП Кириллова А. В. утвержден Щукин А. О.

Определением арбитражного суда НСО от 23.06.2015 г. срок конкурсного производства в отношении ИП Кириллова А. В. продлен до 08.09.2015 г.

Вопросы, связанные с применением обеспечительных мер по гражданским делам в отношении лиц, проходящих процедуру банкротства урегулированы ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ.

В соответствии с абзацем 9 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Вместе с тем указанная норма не исключает возможности наложения арестов и иных ограничений в связи с требованиями по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, в том числе об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения, об освобождении имущества от ареста, а также в связи с требованиями о пресечении действий, нарушающих исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности, об изъятии и уничтожении контрафактных материальных носителей. Для наложения ареста в отношении перечисленных требований, судебный пристав-исполнитель обращается с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве.

Кроме того, норма абзаца 9 п.1 ст. 126 Закона не ограничивает право суда, рассматривающего дело о банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке (в частности, в связи с обжалованием действий конкурсного

управляющего или рассмотрении вопроса о его отстранении) руководствуясь ст. 46 Закона о банкротстве запретить конкурсному управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

Таким образом, с учетом разъяснений пленума ВАС РФ указанная норма не исключает возможности наложения арестов и иных ограничений, но лишь судом, рассматривающим дело о банкротстве.

Заявитель просит суд отменить меры по обеспечению иска, принятые на основании определения суда от 17.06.2015 г.

В судебном заседании представитель заявителя по доверенности Паносян В. С. (л. д. 249) заявление об отмене обеспечительных мер поддержал полностью, пояснил в соответствии с вышеизложенным.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица Общества с ограниченной ответственностью «Координирующий распределительный центр «ЭФКО-Каскад» по доверенности Дынник Д. В. (л. д. 244) с заявлением об отмене обеспечительных мер не согласился, поддержал письменный отзыв на указанное заявление (л. д. 245-246), указав, что согласно п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», имущество, нажитое супругами во время брака является их совместной собственностью (п. 1 ст. 34 СК РФ). Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено. В соответствии с п. 1 ст. 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга – должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Таким образом, общее имущество супругов не может быть включено в конкурсную массу.

Таким образом, нормы закона о банкротстве не регулируют имущественные семейные отношения супругов.

В судебном заседании представитель третьего лица ИП Кудрявцева А. С. по доверенности Михайлов Н. М. (л. д. 257) заявление конкурсного управляющего имуществом ИП Кириллова А. В. – Щукина А. О. об отмене обеспечительных мер поддержал в полном объеме.

В судебное заседание заинтересованное лицо Кириллова В. И., Кириллов А. В., ОСП по Заельцовскому району г. Новосибирска, представители ООО «Молпродторг», ООО «Битки» не явились, судом приняты меры к их надлежащему извещению (л. д. 229-230, 231-235, 240).

Суд, заслушав представителя заявителя, представителей заинтересованных лиц, исследовав письменные материалы дела, считает, что заявление конкурсного управляющего имуществом ИП Кириллова А. В. – Щукина А. О. об отмене обеспечительных мер подлежит удовлетворению на основании ст. 144 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

Судом установлено, что определением суда от 17.06.2015 г. приняты обеспечительные меры по иску Общества с ограниченной ответственностью «Координирующий распределительный центр «ЭФКО-Каскад» к Кирилловой Виктории Ивановне, Кириллову Андрею Васильевичу о выделении доли Кирилловой В. И. в общем имуществе супругов Кирилловых в виде наложения ареста на земельный участок, расположенный по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, МО «Морской сельсовет, с. Ленинское, кадастровый номер 54:19:070124:358; автомобиль Фольксваген Туарег, 2009 г.в., регистрационный номер У010ОУ/54, дебиторскую задолженность ООО «Молпродторг» перед ИП Кириллов А. В. на сумму 1 792 000 рублей; 100 % доли в уставном капитале ООО «Битки», запрете конкурсному управляющему ИП Кириллова А.

В. – Щукину А. О. осуществлять действия по реализации вышеуказанного имущества (л. д. 58-60).

Решением арбитражного суда НСО по делу № А45-12244/2014 от 08.12.2014 г. ИП Кириллов А. В. признан банкротом, открыта процедура банкротства - конкурсное производство сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим должника - ИП Кириллова А. В. утвержден Щукин А. О. (л. д. 214-216)

Определением арбитражного суда НСО от 23.06.2015 г. срок конкурсного производства в отношении ИП Кириллова А. В. продлен до 08.09.2015 г. (л. д. 217-218).

Согласно абз. 9 ст. 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

В соответствии с разъяснениям, содержащимися в п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2011 г. N 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», согласно абзацу девятому пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Данная норма является общей и рассчитана на случаи, когда в деле о банкротстве утверждается конкурсный управляющий. В связи с этим с даты признания должника банкротом и открытия конкурсного производства в деле, в котором утверждается конкурсный управляющий, произведенный до открытия конкурсного производства арест имущества должника (пункт 1 статьи 207 Закона о банкротстве) прекращается, а обеспечительная мера в виде запрета распоряжения имуществом должника (статья 46 Закона о банкротстве) отменяется.

Обеспечительные меры, предусмотренные процессуальным законодательством в части ограничения распоряжения ответчиком принадлежащим ему имуществом, не применяются, если в отношении должника (ответчика в исковом производстве) введены процедуры финансового оздоровления (пункт 1 статьи 81 Закона), внешнего управления (пункт 1 статьи 94 Закона), конкурсного производства (пункт 1 статьи 126 Закона).

Арест имущества должника, а также иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть применены лишь по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве должника.

Вместе с тем указанная норма не исключает возможности наложения арестов и иных ограничений в связи с требованиями по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, в том числе об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ), о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения (статья 304 ГК РФ), об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), а также в связи с требованиями о пресечении действий, нарушающих исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации или создающих угрозу его нарушения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), об изъятии и уничтожении контрафактных материальных носителей, в которых они выражены, либо оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на них (пункты 4 и 5 статьи 1252 ГК РФ), об изъятии или конфискации орудий и предметов административного правонарушения и т.п. Для наложения ареста в отношении перечисленных требований судебный пристав-исполнитель обращается с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Указанная норма не исключает возможности наложения арестов и иных ограничений, но лишь судом, рассматривающим дело о банкротстве. Разъяснение смысла абз. 9 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве содержится в п. 14 Постановления Пленума ВАС

РФ от 23.07.2009 N 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве».

Поскольку, как видно из материалов дела на момент принятия судом обеспечительных мер в виде наложения ареста на земельный участок, расположенный по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, МО «Морской сельсовет, с. Ленинское, кадастровый номер 54:19:070124:358; автомобиль Фольксваген Туарег, 2009 г.в., регистрационный номер У010ОУ/54, дебиторскую задолженность ООО «Молпродторг» перед ИП Кириллов А. В. на сумму 1 792 000 рублей; 100 % доли в уставном капитале ООО «Битки», запрете конкурсному управляющему ИП Кириллова А. В. – Щукину А. О. осуществлять действия по реализации вышеуказанного имущества, уже было открыто конкурсное производство, и индивидуальный предприниматель Кириллов А. В. признан несостоятельным (банкротом), следовательно, уже на момент применения мер по обеспечению иска Общества с ограниченной ответственностью «Координирующий распределительный центр «ЭФКО-Каскад» имущество было включено в состав имущества индивидуального предпринимателя Кириллова А. В.

В связи с чем, обеспечительные меры, наложенные судом, подлежат отмене, поскольку наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника после принятия решения суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства не допускается.

Таким образом, в настоящее время основания для сохранения мер по обеспечению иска отсутствуют.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 144, 224, 225 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего имуществом ИП Кириллова А. В. – Щукина А. О. об отмене обеспечительных мер удовлетворить.

Отменить меры по обеспечению иска, принятые определением Заельцовского районного суда г. Новосибирска суда от 17.06.2015 г. по гражданскому делу № 2-2239/2015 по иску Общества с ограниченной ответственностью «Координирующий распределительный центр «ЭФКО-Каскад» к Кирилловой Виктории Ивановне, Кириллову Андрею Васильевичу о выделении доли Кирилловой В. И. в общем имуществе супругов Кирилловых, в виде наложения ареста на земельный участок, расположенный по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, МО «Морской сельсовет, с. Ленинское, кадастровый номер 54:19:070124:358; автомобиль Фольксваген Туарег, 2009 г.в., регистрационный номер У010ОУ/54, дебиторскую задолженность ООО «Молпродторг» перед ИП Кириллов А. В. на сумму 1 792 000 рублей; 100 % доли в уставном капитале ООО «Битки», запрете конкурсному управляющему ИП Кириллова А. В. – Щукину А. О. осуществлять действия по реализации вышеуказанного имущества.

На определение может быть подана частная жалоба в Новосибирский областной суд в течение 15 дней.

Судья

«подпись»

И. В. Павлючик

