



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обеспечительных мер

город Горно-Алтайск
08 августа 2017 года

Дело № А02-524/2016

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А.А., в порядке взаимозаменяемости судьи Соколовой А.Н., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Тимофеевой О.С., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Панчулидзе Романи Левановича (ИНН 041102467024, ОГРН 304041134500286, адрес: 649105, Республика Алтай, Майминский район, с. Кызыл-Озек, ул. Совхозная, 2) заявление представителя Панчулидзе Романи Левановича о принятии обеспечительных мер,

установил:

решением суда от 09.09.2017 индивидуальный предприниматель Панчулидзе Романи Леванович (далее – ИП Панчулидзе Р.Л., предприниматель) признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Степанов Б.А.

13.06.2017 Догадин Олег Михайлович обратился в арбитражный суд с заявлением о намерении удовлетворить требования кредиторов ИП Панчулидзе Р.Л.

Определением от 28.06.2017 заявление Догадина О.М. удовлетворено, судебное заседание по итогам удовлетворения требований кредиторов назначено на 14.08.2017.

07.08.2017 представитель Панчулидзе Романи Левановича обратился в суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему на проведение торгов по реализации имущества должника, назначенных на период с 08.08.2017 по 21.09.2017.

Обращаясь с заявлением о принятии истребуемой обеспечительной меры, представитель Панчулидзе Р.Л. указал, что назначенные на период с 08.08.2017 по 21.09.2017 торги по реализации имущества должника являются нецелесообразными,

так как имеющаяся у него задолженность перед кредиторами в сумме 4275168 руб. 73 коп. погашена Догадиным О.М. Проведение указанных торгов причинит вред должнику, так как рыночная цена продаваемого имущества значительно выше цены, установленной финансовым управляющим на торгах.

Изучив ходатайство предпринимателя, суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 90 АПК РФ суд вправе на любой стадии арбитражного процесса применить обеспечительные меры, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 91 АПК РФ судом могут быть приняты обеспечительные меры в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

По смыслу названных норм Кодекса оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора, разумности и обоснованности применения обеспечительных мер, а также того, насколько данные обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и каким образом они обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Это предполагает не только возможность заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

В соответствии с пунктами 9, 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» в целях предотвращения причинения

значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами. Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Из материалов дела следует, что 13.06.2017 Догадин Олег Михайлович обратился в арбитражный суд с заявлением о намерении удовлетворить требования кредиторов ИП Панчулидзе Р.Л.

Определением от 28.06.2017 заявление удовлетворено, судебное заседание по итогам удовлетворения требований кредиторов назначено на 14.08.2017.

10.07.2017 Догадин О.М. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании в полном объеме удовлетворенными требований кредиторов ИП Панчулидзе Р.Л. в связи с перечислением денежных средств в сумме 4275168 руб. 73 коп. на специальный счет должника. В подтверждение представил платежное поручение № 27 от 10.07.2017 на сумму 4275168 руб. 73 коп.

Согласно пункту 1 статьи 125 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) третье лицо в любое время до окончания конкурсного производства вправе одновременно удовлетворить все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или предоставить должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов в порядке и на условиях, которые предусмотрены статьей 113 Закона о банкротстве.

Абзацем третьим пункта 4 статьи 113 Закона о банкротстве предусмотрено, что по результатам рассмотрения заявления о намерении арбитражный суд выносит определение об удовлетворении заявления о намерении или определение об отказе в удовлетворении такого заявления в случае, если заявитель отказался от намерения погасить требования кредиторов.

В силу пункта 11 статьи 113 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения заявления о признании удовлетворенными требований кредиторов при условии соответствия осуществленного удовлетворения требованиям определения арбитражного суда об удовлетворении заявления о намерении арбитражный суд выносит определение о признании требований кредиторов удовлетворенными.

В соответствии с абзацем 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры банкротства.

Анализ вышеназванных норм позволяет сделать вывод о том, что в случае удовлетворения Догадиным О.М. всех требований кредиторов должника, судом может быть решен вопрос о прекращении производства по делу о банкротстве ИП Панчулидзе Р.Л. При этом Догадиным О.М. во исполнение определения суда от 28.06.2017 перечислены на специальный счет должника денежные средства для погашения требований всех конкурсных кредиторов ИП Панчулидзе Р.Л.

В соответствии со статьей 213.25 Закона о банкротстве реализация имущества должника производится в целях формирования конкурсной массы, для удовлетворения требований кредиторов.

Вместе с тем, действия Догадина О.М. также направлены на удовлетворение требований конкурсных кредиторов ИП Панчулидзе Р.Л.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд считает, что реализация имущества должника до разрешения судом вопроса об итогах удовлетворения требований кредиторов должника Догадиным О.М. является не целесообразной. Продажа имущества должника повлечет невозможность осуществления им хозяйственной деятельности в дальнейшем и может причинить значительный материальный ущерб, так как Панчулидзе Р.Л. лишится принадлежащего ему имущества.

При этом Догадин О.М. в случае погашения требований кредиторов должника приобретает по отношению к нему обязательственные права согласно пункту 14 статьи 113 Закона о банкротстве.

Соответственно, невозможность осуществления должником хозяйственной деятельности, может повлечь невозможность гашения задолженности перед Догадиным О.М.

При этом интересы кредиторов в любом случае обеспечены тем, что денежные средства на погашение задолженности перечислены Догадиным О.М. в полном объеме на специальный расчетный счет должника.

Таким образом, учитывая характер спора, доводы, приведенные представителем Панчулидзе Р.Л. в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер, суд приходит к выводу, что заявленная обеспечительная мера непосредственно связана с предметом спора, соразмерна заявленному требованию, является необходимой и достаточной для предотвращения значительного ущерба заявителю, не нарушает

баланс интересов кредиторов и должника, направлена на сохранение существующего состояния отношений и обеспечивает фактическую реализацию цели обеспечительной меры.

Руководствуясь статьями 32, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90-93, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Запретить финансовому управляющему индивидуального предпринимателя Панчулидзе Романи Левановича (ИНН 041102467024, ОГРН 304041134500286, адрес: 649105, Республика Алтай, Майминский район, с. Кызыл-Озек, ул. Совхозная, 2) Степанову Б.А. проведение торгов по реализации имущества должника до разрешения судом вопроса об итогах удовлетворения требований кредиторов должника Догадиным О.М. и вступления соответствующего судебного акта в законную силу.

Определение может быть обжаловано в установленный законом срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.А. Борков