



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело № А03-23419/2016

Резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 05 июля 2017 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Сосина Е.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Чаринцевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Комариха», с. Комариха (ОГРН 1052201560784, ИНН 2289006191) к индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Кириловскому Валерию Владимировичу, г. Барнаул (ОГРНИП 309228927100016, ИНН 222502735360) о взыскании 13 583 318 руб. 97 коп.,

при участии в заседании представителей сторон:

от истца: Фоминых Д.С. – представитель по доверенности;

от ответчика: не явился,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Комариха» (далее - Истец, Займодавец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Кириловскому Валерию Владимировичу (далее - Ответчик, Заемщик) о взыскании, с учетом уточнения размера исковых требований, 10 475 000 руб. 00 коп. задолженности по договорам займа № 12 от 05.07.2012, № б/н от 02.08.2012, № б/н от 06.08.2016, № б/н от 15.08.2012, № б/н от 01.01.2012 и 3 108 317 руб. 97 коп. процентов на сумму долга за период с 01.10.2013 по 23.05.2017.

Исковые требования обоснованы статьями 309, 310, 807, 810, Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по возврату заемных средств.

Ответчик в судебное заседание явку своего представителя не обеспечил, отзыв на исковое заявление не представил, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

В судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивал.

Изучив материалы дела, проанализировав обстоятельства спора и представленные доказательства, арбитражным судом установлено следующее.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Гражданские правоотношения между обществом с ограниченной ответственностью «Комариха» (Займодавец) и индивидуальным предпринимателем главой крестьянского (фермерского) хозяйства Кириловским Валерием Владимировичем (Заемщик) возникли на основании договоров займа № 12 от 05.07.2012, № б/н от 02.08.2012, № б/н от 06.08.2016, № б/н от 15.08.2012.

В соответствии с условиями договоров, Займодавец перечислил на расчетный счет Заемщика денежную сумму в размере, установленном договорами, что подтверждается платежными поручениями № 793774 от 15.08.2012, № 536611 от 06.08.2012, № 710686 от 02.08.2012, № 753061 от 02.08.2012.

Перечисление обществом с ограниченной ответственностью «Комариха» денежных средств по платежному поручению № 30159 от 28.09.2012 в размере 120 000 руб. с назначением платежа – предоставление заемных средств по договору беспроцентного займа б/н от 01.01.2012 также свидетельствует о возникновении между сторонами отношений по договору займа

Истец принятые на себя обязательства исполнил путем перечисления денежных средств на расчетный счет ответчика в размере 10 475 000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 793774 от 15.08.2012, № 536611 от 06.08.2012, № 710686 от 02.08.2012, № 753061 от 02.08.2012, № 30159 от 28.09.2012.

Поскольку ответчик свои обязательства по договорам займа не исполнил, у него образовалась задолженность в сумме 10 475 000 руб.

03.11.2016 в адрес ответчика была направлена претензия об оплате задолженности и процентов.

Согласно гарантийному письму от 25.01.2014, ответчик гарантировал погасить задолженность в сумме 10 475 000 руб. по платежным поручениям № 793774 от 15.08.2012, № 536611 от 06.08.2012, № 710686 от 02.08.2012, № 753061 от 02.08.2012, в том числе и по платежному поручению № 30159 от 28.09.2012, в срок до 25.12.2014.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по возврату заемных средств послужило основанием для предъявления настоящего искового заявления в суд.

Давая оценку спорным отношениям, суд установил, что между сторонами возникли правоотношения, которые регулируются положениями параграфа 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, о договоре займа.

Согласно статье 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Статья 807 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег или равное количество других

полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Наличие задолженности подтверждается материалами дела.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в качестве обоснования своих требований и возражений.

В силу статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик доказательств возврата суммы займа в суд не представил.

Таким образом, требование истца о взыскании основного долга в размере 10 475 000 руб., суд находит подлежащим удовлетворению.

За ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по возврату заемных средств по договорам № 12 от 05.07.2012, № 6/н от 02.08.2012, № 6/н от 06.08.2016, № 6/н от 15.08.2012 истец начислил проценты на сумму долга в размере 3 108 317 руб. 97 коп. за период с 01.10.2013 по 23.05.2017.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей до 01.06.2015, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Действовавшей с 01.06.2015 по 31.07.2016 редакцией пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации было предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или

сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей с 01.08.2016), в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Требование истца о взыскании начисленных в соответствии с указанными нормами за период с 01.10.2013 по 23.05.2017 процентов в сумме 3 108 317 руб. 97 коп. также является обоснованным и подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по государственной пошлине согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

решил:

взыскать с индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Кириловского Валерия Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Комариха» 10 475 000 руб. долга и 3 108 317 руб. 97 коп. процентов.

Взыскать с индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Кириловского Валерия Владимировича в доход федерального бюджета РФ 90 917 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца со дня принятия решения, либо в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, г. Тюмень, в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Сосин