

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

672002 г. Чита, ул. Выставочная, 6

<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Чита
27 декабря 2018 года

Дело №А78-2529/2016

Резолютивная часть определения оглашена 12 декабря 2018 года, полный текст определения изготовлен 27 декабря 2018 года

Арбитражный суд Забайкальского края в составе: судьи Гениатулиной И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черепановой Е.П., рассмотрев в судебном заседании заявление Новикова Максима Владимировича – конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш» (ОГРН1057747912364, ИНН 7713562982) о признании недействительной сделки – договора № ДЗ-03-2013/1 от 18.03.2013г., заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш» и Макаrchуком Максимом Михайловичем, признании недействительными сделками перечисление денежных средств в размере 377 550 рублей со счета должника в пользу Макаrchука М.М. 28.08.2013г. в сумме 137 815 рублей, 31.10.2013г. в сумме 101 920 рублей, 31.10.2013г. в сумме 137 815 рублей, применение последствий недействительности сделки- взыскать с Макаrchука Максима Михайловича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш» 377550 рублей, с привлечением в качестве заинтересованного лица- Макаrchука Максима Михайловича

при участии в заседании:

от заявителя (конкурсного управляющего) – Новиковой И.С.- представителя по доверенности от 10.08.2018г.

от кредитора АО «Твэл»- Чернова Ф.С.- представителя по доверенности от 24.01.2018г.

от заинтересованного лица (Макаrchука М.М.)- Оганесяна Э.Г.- представителя по доверенности от 17.09.2018г.

установил:

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 11 ноября 2016 года Общество с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш» (ОГРН1057747912364, ИНН 7713562982) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Булдырева Татьяна Владимировна.

Определением Арбитражного суда забайкальского края от 25.04.2017г. Булдырева Татьяна Владимировна освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш» (ОГРН1057747912364, ИНН 7713562982) утвержден Новиков Максим Владимирович с вознаграждением 30 000 рублей ежемесячно за счет имущества должника.

23 ноября 2017 года конкурсный управляющий Новиков Максим Владимирович обратился в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительной сделки – договора № ДЗ-03-2013/1 от 18.03.2013г., заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш» и Макаrchуком Максимом Михайловичем, признании недействительными сделками перечисление денежных средств в размере 377 550 рублей со счета должника в пользу Макаrchука М.М. 28.08.2013г. в сумме 137 815 рублей, 31.10.2013г. в сумме 101 920 рублей, 31.10.2013г. в сумме 137 815 рублей и применении последствий недействительности сделки- взыскать с Макаrchука Максима Михайловича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш» 377550 рублей, с привлечением в качестве заинтересованного лица- Макаrchука Максима Михайловича

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего в полном объеме поддержала заявленное требование, просит признать сделки недействительными и применить последствия недействительности сделок.

Исследовав материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, оценив всё в совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» (далее «закон о несостоятельности»), с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, в порядке и на условиях, которые установлены законом о банкротстве.

В соответствии с п.2 ст. 129 закона о несостоятельности конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Согласно п. 3 ст. 129 закона о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником. Данное право корреспондируется с правилом, закрепленным в статье 61.9 закона о несостоятельности, устанавливающей, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе.

Согласно п.1 ст.61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 1 статьи 61.8 закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В пункте 17 Постановления № 63 от 23 декабря 2010г. «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 3.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Пленум разъяснил, что в силу п.1 ст.61.1 Закона подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (ст.61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы 3.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ).

Как следует из заявления конкурсного управляющего, в ходе конкурсного производства ему стало известно следующее.

Договор займа № ДЗ-03-2013/1 был заключен между Обществом с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш» и Макаркуком Максимом Михайловичем 18.03.2013г. В счет выполнения договора были перечислены денежные средства:

-28.08.2013г.- 137 815 рублей4

-31.10.2013г. – 101 920 рублей;

-31.10.2013г. – 137 815 рублей, всего: 377 550 рублей.

Конкурсный управляющий считает данные сделки недействительными по п.2 ст.61.2 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, как сделки, которые совершены на заведомо невыгодных для должника условиях, при неплатежеспособности должника, а также с аффилированным лицом.

Согласно Разъяснений Пленума ВАС РФ, данных в Постановлении от 23.12.2010г. № 63 (ред. От 22.06.2012г.) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 3.1 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», по правилам данной главы могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный и безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Таким образом, действия по перечислению денежных средств с расчетного счета должника являются сделками, которые могут быть оспорены по правилам Закона о банкротстве. Конкурсный управляющий считает, что названные сделки нарушают права и интересы должника, его кредиторов.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 61.2](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Сделка по перечислению денежных средств совершены должником в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, т.е. в период подозрительности.

В ст.61,2 разъяснено, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должника отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

Согласно пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63,- пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно п.2 ст.61.2 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ,- предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63,- при решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от неё по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве вред, причиненный имущественным правам кредиторов, представляет собой уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

На основании абзаца 4 пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63,- при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь ввиду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности

кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из пункта 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63,- согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (абзац тридцать четвертый статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника (абзац тридцать третий статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Доказательством, что на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества является кредиторская задолженность в размере 336 709 156,56 рублей (включенная в реестр требований кредиторов), в том числе: 3 605 738,71 рублей- задолженность по заработной плате.

Таким образом, денежные средства были перечислены на момент, когда должник уже отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Оспариваемые сделки совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

Конкурсный управляющий считает, что денежные средства были перечислены обосновательно, в отсутствие какого-либо обязательства.

При указанных обстоятельствах, перечисление денежных средств совершены ООО «Нефтехиммаш» с целью причинить вред кредиторам. Данные действия в период перед введением процедуры банкротства привели к утрате возможности удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника, следовательно, в результате совершения сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно пункту 7 Постановления от 23.12.2010 № 63 предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным

правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве), либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве вред, причиненный имущественным правам кредиторов, представляет собой уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет реализации его имущества.

Сделки совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлены на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В рассматриваемом случае сделки совершены с заинтересованным лицом.

Согласно пункту 2 ст.19 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заинтересованными лицами по отношению к должнику-юридическому лицу признаются также:

-руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве;

-лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи;

-лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

В пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что к числу заинтересованных по отношению к должнику лиц помимо субъектов, прямо указанных в статье 19 Закона о банкротстве, относятся и иные лица, под которыми понимаются лица, признаваемые законодательством о юридических лицах заинтересованными в совершении юридическим лицом сделки (в том числе пункт 1 статьи 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Согласно п.1 ст.45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» лица, осуществляющие функции единоличного исполнительного органа общества признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом; занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной

сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 40 (п.4) указано что лица, названные в ст.45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», признаются заинтересованными в совершении обществом сделки, в том числе при условии, что они, их супруги, родители, дети, братья, сестры и (или) их аффилированные лица являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом либо владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, либо занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом.

При применении пункта 1 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью необходимо учитывать, что по его смыслу участие указанных лиц в сделке в качестве выгодоприобретателей также может служить основанием для признания сделки недействительной при несоблюдении требований к порядку совершения сделок с заинтересованностью.

В п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 40 (разъяснения которого распространяются и на ООО) указано, что выгодоприобретателем в сделке признается в т.ч. лицо, непосредственно получающее права по данной сделке.

В данном случае добросовестность ответчика явно отсутствует. Макаrchук М.М. - руководитель должника и один из учредителей ООО «Байкалинвестгрупп» - единственного учредителя ООО «Нефтехиммаш».

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, учредителем должника со 100% долей участия является ООО «Байкалинвестгрупп». Таким образом, данные юридические лица, в соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве, являются аффилированными.

Следовательно, другая сторона сделки знала о признаках неплатежеспособности и недостаточности имущества ООО «Нефтехиммаш» при осуществлении оспариваемых платежей.

С учетом этого, к оспариваемым сделкам применены положения о заинтересованности.

В п. 5-7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве)" установлено, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве

сделки должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы.

При этом, для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Указанные действия по перечислению денежных средств были направлены на вывод денежных средств должника при наличии признаков неплатежеспособности. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что оспариваемые сделки совершены с целью избежать обращения взыскания на имущество (денежные средства), следовательно, допущено злоупотребления правом.

Таким образом, также имеются основания для признания данной сделки ничтожной в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса российской Федерации.

В данном случае совершение оспариваемых сделок привело к уменьшению размера имущества должника (денежных средств), а соответственно и к уменьшению конкурсной массы, а также к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет имущества (денежных средств) должника.

При таких обстоятельствах, можно сделать вывод, что при заключении оспариваемых сделок допущено злоупотребление правом, влекущее их квалификацию как ничтожных (статьи 10 и 168 ГК РФ).

В соответствии со ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. Аналогичная правовая позиция закреплена в ст.61.6 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В частности указано: «все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу».

Поскольку предметом оспариваемых сделок являются денежные средства в сумме 377550 рублей, следовательно, Макаручук Максим Михайлович обязан перечислить их в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш», что составит конкурсную массу должника.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленного конкурсным управляющим требования в полном объеме.

По результатам рассмотрения заявления с Макаручука Максима Михайловича в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 6000 рублей.

Резолютивная часть определения суда по делу № А78-2529/2016 от 12 декабря 2018 года

Руководствуясь, статьями 61.1, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительной сделку- договор № ДЗ-03-2013/1 от 18.03.2013г., заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш» и Макаρχуком Максимом Михайловичем.

Признать недействительными сделками перечисление денежных средств в размере 377 550 рублей со счета должника в пользу Макаρχука М.М. 28.08.2013г. в сумме 137 815 рублей, 31.10.2013г. в сумме 101 920 рублей, 31.10.2013г. в сумме 137 815 рублей.

Применить последствия недействительности сделки- взыскать с Макаρχука Максима Михайловича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш» 377550 рублей.

Взыскать с Макаρχука Максима Михайловича в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6 000 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня изготовления в полном объеме.

Судья

И.А. Гениатулина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.03.2018 3:54:34
Кому выдана Гениатулина Ирина Анатольевна