



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., 8, Кемерово, 650000 info@kemerovo.arbitr.ru <http://www.kemerovo.arbitr.ru>

телефон информационно-справочной службы суда (384-2) 45-10-47

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу о банкротстве

город Кемерово

Дело № А27-4832/2020

18 августа 2021 года.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Матыскиной В.В., ознакомившись в деле о банкротстве Шмулевича Дмитрия Валерьевича, город Кемерово с заявлением общества с ограниченной ответственностью «КиноПром», город Москва в лице конкурсного управляющего Пронюшкина Дмитрия Юрьевича о принятии обеспечительных мер,

у с т а н о в и л:

дело о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Шмулевича Дмитрия Валерьевича возбуждено определением от 06.03.2020 по заявлению кредитора ПАО «Совкомбанк».

Определением суда от 08.09.2020 (в полном объеме изготовлено 15.09.2021) в отношении должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - реструктуризация долгов. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Стариков Сергей Константинович.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.06.2021 (в полном объеме решение изготовлено 26.06.2021) ИП Шмулевич Д.В. признан банкротом, в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - реализация имущества сроком на 6 месяцев, государственная регистрация Шмулевича Д.В. в качестве индивидуального предпринимателя утратила силу. Исполнение обязанностей финансового управляющего в процедуре реализации имущества должника возложено на Старикова Сергея Константиновича.

Указанные сведения опубликованы в ЕФРСБ 05.07.2021 сообщением № 6939923, опубликованы в газете «Коммерсантъ» - 10.07.2021.

В арбитражный суд 11.08.2021 поступило заявление ООО «КиноПром», город Москва в лице конкурсного управляющего Пронюшкина Дмитрия Юрьевича о принятии

обеспечительных мер в виде запрета И.о. финансового управляющего должника проводить торги по реализации имущества Шмулевича Д.В.

Определением суда от 11.08.2021 заявление оставлено без движения.

Заявителем представлены доказательства уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер в установленном порядке и размере.

Суд, рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер по существу, исследовав представленные доказательства в его обоснование, признает его подлежащем удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных указанным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). В рассматриваемом случае таким лицом выступил кредитор ООО «КиноПром».

На основании пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с ходатайством о применении обеспечительных мер.

Так, из содержания заявления следует, что 30.07.2021 на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> было опубликовано сообщение №7077992 об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога. В рамках указанных торгов на реализацию было выставлено имущество – Жилой дом, площадью 522,30 кв. м, кадастровый номер жилого дома - 50:10:0080103:210, расположенный по адресу: МО, г. Химки, микрорайон Новогорск, уч. 12.7. Земельный участок, площадью 1811,00 кв. м., для размещения коттеджной застройки, зоны отдыха и

благоустройства, кадастровый номер земельного участка - 50:10:0080202:185, расположенный по адресу: местоположение относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: МО, г. Химки, мкр. Новогорск.

Вместе с тем, оценка рыночной стоимости имущества должника не проводилась, а положение о порядке и условий проведения торгов по реализации предмета залога опубликовано не было.

Названные выше обстоятельства послужили основанием для обращения кредитора ООО «КиноПром», город Москва в лице конкурсного управляющего Пронюшкина Дмитрия Юрьевича в суд с заявлением о разрешении разногласий по установлению начальной цены продажи имущества путем установления стоимости имущества в соответствии с его рыночной стоимостью, определённой независимым оценщиком.

Определением от 10.08.2021 судебное заседание по заявлению о разрешении разногласий по установлению начальной цены продажи имущества назначено на 02.09.2021.

Заявление о принятии обеспечительных мер мотивированно тем, что непринятие мер в виде запрета И.о. финансового управляющего проводить торги по реализации имущества должника может нарушить баланс интересов между залоговым и не залоговым кредитором и нарушит интересы должника.

Давая оценку установленным выше обстоятельствам, доводам кредитора, суд, принимая во внимание сведения, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме «общего доступа», приходит к выводу об обоснованности поданного заявления.

Обеспечительные меры, вводящие ограничение на распоряжение имуществом должника после введения, в данном случае, реализации имущества возможны только при наличии судебного спора, подлежащего разрешению судом.

Исходя из положений Закона о банкротстве основной задачей реализации имущества является формирование конкурсной массы должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Основным правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение наибольшего удовлетворения их требований к должнику. Таким образом, реализация имущества должника необходима для достижения основных целей названной выше процедуры.

В силу пункта 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве норма абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве не ограничивает право суда, рассматривающего дело о

банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке, руководствуясь статьей 46 названного Закона, запретить конкурсному управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

Имущество, подлежащее реализации, согласно сообщению №7077992, находится в залоге у ПАО «Совкомбанк» и обеспечивает требования, установленные в реестре.

В рассматриваемом случае предметом спора является величина оценки недвижимого имущества должника, находящегося в залоге у Банка.

Оценивая заявление кредитора о принятии испрашиваемых обеспечительных мер и признавая его обоснованным, суд, принимая во внимание, что речь идет о залоговом имуществе, исходит также из следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного закона, с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве с особенностями, установленными указанным пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина.

Названное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества (абзац пятый пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»).

Исходя из норм Закона о банкротстве, обращение в суд кредитора с заявлением о разрешении разногласий по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога для заявителя является одной из форм обращения за защитой нарушенных прав и законных интересов.

По мнению суда, вопросы начальной продажной цены имущества, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий

обеспечения сохранности предмета залога непосредственно затрагивают права, в том числе ООО «КиноПром», город Москва, как кредитора, рассчитывающего на наибольшее удовлетворение требований в процедуре банкротства.

Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о нарушении в этом случае прав кредиторов, возможном причинении убытков как должнику, так и кредиторам.

Удовлетворяя заявление о применении обеспечительных мер до вступления в законную силу судебного акта по итогам рассмотрения вышеуказанного заявления о разрешении разногласий по установлению начальной цены продажи имущества, путем установления стоимости имущества в соответствии с его рыночной стоимостью, определённой независимым оценщиком, суд исходит целей реализации имущества должника, из того, что цена имущества, несмотря на то, что она уже определена залоговым кредитором, может быть пересмотрена в большую сторону при рассмотрении спора о разрешении разногласий.

Испрашиваемые заявителем обеспечительные меры связаны с делом о банкротстве должника, соразмерны заявленным требованиям, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта, в результате применения обеспечительных мер баланс интересов лиц, участвующих в деле, не нарушается, поскольку, обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, носят временный характер.

Заявленные обеспечительные меры отвечают критериям разумности и обоснованности.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 32, 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», главой 8, статьями 184 - 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

Удовлетворить заявление общества с ограниченной ответственностью «КиноПром», город Москва в лице конкурсного управляющего Пронюшкина Дмитрия Юрьевича о принятии обеспечительных мер в деле о банкротстве Шмулевича Дмитрия Валерьевича, город Кемерово.

Запретить И.о. финансового управляющего Старикову Сергею Константиновичу проводить торги по реализации имущества должника до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению заявления общества с ограниченной ответственностью «КиноПром», город Москва в лице конкурсного управляющего Пронюшкина Дмитрия Юрьевича о разрешении разногласий по установлению начальной цены продажи

имущества, путем установления стоимости имущества в соответствии с его рыночной стоимостью, определённой независимым оценщиком.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты его вынесения.

Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, г. Тюмень в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления, если такое постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

В.В. Матыскина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.06.2021 8:19:14
Кому выдана Матыскина Вероника Викторовна