



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
20 января 2023 года

Дело №А56-46175/2021/у.п.1

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 января 2023 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Тарасовой М.В.
судей Герасимовой Е.А., Кротова С.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ворона Б.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отсутствие лиц, участвующих в деле, апелляционную жалобу Булата Александра Витольдовича (регистрационный номер 13АП-13АП-38469/2022) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2022 по обособленному спору № А56-46175/2021/у.п.1 (судья Суворов М.Б.), принятое по заявлению финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Булата Александра Витольдовича,

установил:

в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) 27.05.2021 поступило заявление Набиуллина Руслана Фаязовича о признании Булата Александра Витольдовича (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением от 09.07.2021 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением арбитражного суда от 06.05.2022 (резолютивная часть объявлена 28.04.2022) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Долгачев Юрий Анатольевич.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 21.05.2022.

Финансовый управляющий обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, условиях и о сроках реализации имущества Булата А.В. – 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, просп. Обуховской Обороны, д. 110, корп. 1, лит. А, кв. 53, стоимостью – 4 047 000 рублей (далее – Положение).

Определением от 29.10.2022 арбитражный суд утвердил Положение, в редакции финансового управляющего от 23.09.2022.

В апелляционной жалобе должник просит названный судебный акт отменить, ссылаясь на то, что финансовый управляющий при проведении инвентаризации не учел иную недвижимость, зарегистрированную за должником – трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: Республика Коми, г. Ухта, ул. 30 лет Октября, д. 23/14, кв.4. Данное жилое помещение единственным пригодным для проживания жилым помещением не признано, из конкурсной массы не исключено. Должник полагает, что с учетом данного обстоятельства невозможно признать, что финансовый управляющий выявил все имущество должника, подлежащее включению в конкурсную массу.

В отзыве финансовый управляющий против удовлетворения апелляционной жалобы возражает: выбор объекта продажи обусловлен сравнением цен на оба объекта недвижимости. С учетом того, что стоимость квартиры в г.Ухте не позволяет осуществить значительное погашение реестровой задолженности, финансовый управляющий включил в порядок реализации только квартиру, расположенную в Санкт-Петербурге. Как полагает финансовый управляющий, вторая квартира в г.Ухте, с учетом невключения ее в указанный порядок реализации, остается единственным пригодным для проживания должника недвижимым имуществом, что обеспечивает соблюдение гарантий для должника, установленных действующим законодательством Российской Федерации.

Набиуллин Р.Ф. поддерживает доводы финансового управляющего и просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Законность и обоснованность определения от 29.10.2022 проверены в апелляционном порядке с применением части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие извещенных надлежащим образом иных лиц, участвующих деле о банкротстве.

Исследовав доводы подателя апелляционной жалобы и возражения финансового управляющего в совокупности и взаимосвязи с собранными по обособленному спору доказательствами, учитывая размещенную в «Картотеке арбитражных дел» и телекоммуникационной сети Интернет информацию по делу о банкротстве, апелляционный суд пришел к выводу о необходимости отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в рамках процедуры банкротства должника финансовым управляющим выявлено два объекта недвижимости, принадлежащих Булату А.В. на праве собственности:

1. Квартира площадью 51,4 кв.м, расположенная по адресу: Республика Коми, г.Ухта, ул.30 лет Октября, д. 23/14, кв. 4.
2. Квартира площадью 38,6 кв.м, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, просп. Обуховской обороны, д. 110, корп. 1 лит. А, кв. 53.

При этом решением Ухтинского городского суда Республики Коми от 02.10.2019 по делу №2-2628/2019, с учетом апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 06.03.2020 по делу №2-2628/2019 (33-429/2020), указанное выше недвижимое имущество признано совместно нажитым и разделено между бывшими супругами – должником и Булат Ириной Владимировной, которым присуждено по 1/2 доле.

Обращаясь в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве с ходатайством об утверждении Положения, финансовый управляющий, согласно доводам его отзыва, исходил из наиболее ценного и дорогостоящего объекта недвижимости, реализация которого позволит максимально погасить задолженность перед кредиторами.

Установив, что предложенное финансовым управляющим Положение не противоречит требованиям Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), суд первой инстанции утвердил данное Положение о порядке, условиях и сроках реализации 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, просп. Обуховской Обороны, д. 110, корп. 1, лит. А, кв. 53, стоимостью – 4 047 000 рублей, в предложенной управляющим редакции.

При этом суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 данного Закона.

Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с Законом о банкротстве, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина (пункт 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

В соответствии со статьей 139 Закона о банкротстве порядок продажи имущества должника должен быть направлен на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение (абзац 2 пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Вместе с тем, апелляционным судом установлено, что в отношении обоих объектов недвижимости (1/2 долей, принадлежащих Булату А.В.) наложен арест в рамках уголовного дела.

Указанный факт подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 03.08.2022, сформированной по правообладателю, которая представлена финансовым управляющим в материалы настоящего спора.

Апелляционный суд установил, что разработанное финансовым Положением сведения об аресте имущества не содержит, доказательств отмены указанной меры не представлено.

Перечень имущества должника-гражданина, которое может быть включено в Положение о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества гражданина устанавливается исходя из норм статей 131, 132, 213.25 Закона о банкротстве и статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из системного толкования указанных выше норм права, не следует, что имущество, на которое наложен арест, подлежит исключению из конкурсной массы.

Таким образом, включение в Положение о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества Булата А.В. арестованного имущества не противоречит указанным нормам права.

В то же время из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 06.03.2020 по делу №2-2628/2019 усматривается, что в ходе предварительного следствия Ухтинским

городским судом Республики Коми от 18.01.2016 удовлетворены ходатайства следователя о наложении ареста на имущество Булата А.В. (привлекаемого по части 1 статьи 201 УК РФ) в виде жилых помещений, расположенных по адресам: - Петербург, просп. Обуховской Обороны, д. 110, корп. 1, лит. А, кв. 53 и г.Ухта, ул.30 лет Октября, д. 23/14, кв. 4.

Приговором Ухтинского городского суда Республики Коми от 08.08.2016 с учетом постановления Президиума Верховного суда Республики Коми от 15.03.2017 Булат А.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 УК РФ, и ему назначено уголовное наказание; с Булата А.В. в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, в пользу ООО «Лэндэр» взыскано 5 752 200 рублей; арест на спорное имущество в целях обеспечения приговора в части гражданского иска сохранен.

Ухтинским городским судом Республики Коми выдан исполнительный лист, и постановлением от 05.05.2017 судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство №9147/17/11022-ИП, в ходе которого также арестовал и описал указанное недвижимое имущество.

Утверждение Положения о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества Булата А.В. не является сделкой в смысле статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, направленной на отчуждение объекта, совершение которых в отношении арестованного имущества запрещено.

Вместе с тем, указанный арест не снят автоматически в связи с введением процедуры реализации имущества, договор по итогам торгов не может быть заключен, а переход права собственности зарегистрирован, что судом не учтено при утверждении Положения.

Так, согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2011 №1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами ЗАО «Недвижимость-м», ООО «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой, положения части первой статьи 115 УПК РФ, предусматривающее в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска наложение ареста на имущество лиц, несущих по закону материальную ответственность за действия подозреваемого или обвиняемого, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования оно означает, что арест может быть наложен на имущество лишь того лица, которое по закону несет за действия подозреваемого или обвиняемого материальную ответственность, вытекающую из причинения вреда, поскольку наложение ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества влечет для собственника соответствующего имущества ограничения в праве владеть, пользоваться и распоряжаться им и, следовательно, не может быть произвольным, - оно должно быть обусловлено предполагаемой причастностью конкретного лица к преступной деятельности или предполагаемым преступным характером происхождения (использования) конкретного имущества либо, как это предусмотрено частью первой статьи 115 УПК РФ, должно основываться на законе, устанавливающем материальную ответственность лица за действия подозреваемого или обвиняемого.

Такое регулирование направлено, прежде всего, на защиту прав и законных интересов потерпевших от преступления, что само по себе не может

рассматриваться как несправедливое и несоразмерное ограничение права собственности лиц, на которых законом возложена соответствующая материальная ответственность.

Следовательно, в случае наложения ареста на имущество обвиняемого в порядке части 1 статьи 115 УПК РФ подлежат применению нормы части 9 названной статьи, то есть наложение ареста на имущество отменяется на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость.

В то же время указано на то, что положения части третьей статьи 115 УПК РФ во взаимосвязи с абзацем девятым пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них нормативные положения - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не предполагают наложение ареста на имущество должника, в отношении которого открыта процедура конкурсного производства, либо сохранение после введения данной процедуры ранее наложенного в рамках уголовного судопроизводства ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в отношении отдельных лиц, являющихся конкурсными кредиторами.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, в том случае, если был наложен арест в порядке части третьей статьи 115 УПК РФ подлежат применению положения абзаца 9 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве.

При этом, в Определении от 15.05.2012 №813-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что в случае спора не исключается возможность проверки действий (бездействия) лица или органа, уполномоченных отменять наложение ареста на имущество, вышестоящим органом или судом (статьи 123 - 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В данном конкретном случае арест был наложен на имущество обвиняемого – Булата А.В. в порядке части первой статьи 115 УПК РФ.

Апелляционная коллегия приходит к выводу, что утверждение Положения в редакции, предложенной финансовым управляющим, недопустимо, поскольку потенциальные покупатели недвижимости не осведомлены о наложении ареста на объект продажи, который не отменен постановлением, определением лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Вышеприведенные факты не учтены судом первой инстанции при принятии решения об утверждении Положения в предложенной редакции финансового управляющего, однако, будут являться объективным препятствием государственной регистрации перехода прав на реализуемое имущество, могут повлечь инициирование споров по оспариванию торгов и сделки, заключенной по их итогам.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание то, что утверждение положения о порядке, сроках и условия реализации имущества предполагает его продажу, с целью защиты интересов неограниченного круга возможных добросовестных приобретателей недвижимости и предупреждения возникновения возможных споров, которые, безусловно, приведут к затягиванию процедуры банкротства, при том, что из характеристик объекта продажи, указанных в Положении и иных документов, сопровождающих его реализацию, не следует информированность потенциальных покупателей об имеющихся спорах относительно реализуемой недвижимости, апелляционный суд приходит к выводу о преждевременности заявленного ходатайства об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества Булата А.В. до момента снятия

ареста, в связи с чем в удовлетворении заявления финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества Булата А.В. суду первой инстанции следовало отказать.

При этом доводы подателя жалобы сами по себе с учетом положений абзаца 2 пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» оснований для отмены судебного акта не влекут.

Учитывая изложенное, определение суда подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества Булата А.В.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2022 по обособленному спору № А56-46175/2021/у.п.1 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении заявления финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Булата Александра Витольдовича отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

М.В. Тарасова

Судьи

Е.А. Герасимова

С.М. Кротов