



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

22 ноября 2022 года

Дело № А76-16641/2021

Резолютивная часть решения объявлена 15 ноября 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 22 ноября 2022 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Мосягина Е.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Воронковой Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению закрытого акционерного общества сервисное предприятие «Динамика», ОГРН 1067449046763, г. Челябинск, к обществу с ограниченной ответственностью «Динамика», ОГРН 1057421549910, г. Челябинск, о взыскании 910 949 руб. 92 коп.,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество сервисное предприятие «Динамика», ОГРН 1067449046763, г. Челябинск, (далее – истец, ЗАО СП «Динамика»), 19.05.2021 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Динамика», ОГРН 1057421549910, г. Челябинск, (далее – ответчик, ООО «Динамика»), о взыскании задолженности в размере 1 427 274 руб. 80 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.06.2019 по 17.05.2021 в размере 153 498 руб. 44 коп. с последующим начислением по день фактического исполнения обязательства.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 09.06.2021 исковое заявление принято к производству (т. 1 л.д. 1-2).

12.09.2022 истец обратился с письменным ходатайством об уменьшении размера исковых требований в части взыскания задолженности до суммы 772 274 руб. 80 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.06.2019 по 31.03.2022 до суммы 138 675 руб.12 коп. (т. 2 л.д. 61-62).

Уменьшение истцом размера исковых требований принято судом протокольным определением от 12.09.2022 на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в судебном заседании 10.11.2022 объявлялся перерыв до 11.11.2022 до 11 час. 50 мин., в судебном заседании 11.11.2022 объявлялся перерыв до 15.11.2022 до 14 час. 00 мин.

Информация в форме публичного объявления о перерыве и продолжении судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 19.09.2006 № 113).

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения вопроса, в судебное заседание не явились, полномочных представителей не направили.

Ответчик представил в материалы дела письменный мотивированный отзыв на исковое заявление и дополнения к нему, в которых в удовлетворении исковых требований просил отказать (т. 1 л.д. 71-74, 86-89, 95-98).

Неявка в судебное заседание сторон, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их отсутствие (пункт 3 статьи 156 АПК РФ).

Дело рассматривается по правилам частей 1, 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключено два соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом.

Так, 24.03.2015 между истцом (сторона-2) и ответчиком (сторона-1) заключено соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом (далее – соглашение от 24.03.2015), в соответствии с пунктом 1 которого в рамках договора № 20-11 от 20.11.2014 сторона-2 имеет задолженность перед стороной-1 на сумму 660 000 руб. 00 коп. на основании следующих документов: счет-фактура № 4 от 25.12.2014 на сумму 660 000 руб. 00 коп. (т. 1 л.д. 28).

Согласно пункту 2 указанного соглашения сторона-1 имеет задолженность перед стороной-2 по следующим договорам: по договору от 30.09.2014 в размере 100 000 руб., договору от 29.09.2014 в размере 100 000 руб., договору № 05-05 от 05.05.2010 в размере 5 000 руб., договору от 06.10.2014 в размере 175 000 руб., договору от 19.09.2014 в размере 80 000 руб., договору от 17.09.2014 в размере 200 000 руб.

В соответствии с пунктом 4 соглашения от 24.03.2015 сумма зачета по настоящему соглашению для каждой стороны составляет 660 000 руб. 00 коп.

Кроме того, 07.08.2015 между истцом (сторона-2) и ответчиком (сторона-1) заключено соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом (далее – соглашение от 07.08.2015), в соответствии с пунктом 1 которого в рамках договора № 20-11 от 20.11.2014 сторона-2 имеет задолженность перед стороной-1 на сумму 767 274 руб. 89 коп. на основании следующих документов: счет-фактура № 4 от 25.12.2014 на сумму 767 274 руб. 89 коп. (т. 1 л.д. 27).

Согласно пункту 2 указанного соглашения сторона-1 имеет задолженность перед стороной-2 по следующим договорам: по договору № 30-12 от 30.12.2014 в размере 506 001 руб. 81 коп., от 29.09.2014 в размере 261 273 руб. 08 коп.

В соответствии с пунктом 4 соглашения от 24.03.2015 сумма зачета по настоящему соглашению для каждой стороны составляет 767 274 руб. 89 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 06.07.2016 по делу № А76-10262/2016 по заявлению кредитора ООО «Прецедентъ» возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества сервисное предприятие «Динамика».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.02.2017 по делу № А76-10262/2016 ЗАО СП «Динамика» признано банкротом, открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на временного управляющего Анисимова Георгия Владимировича, члена Ассоциации «Урало-Сибирское объединение арбитражных управляющих».

В рамках дела № А76-10262/2016 судом рассматривалось требование конкурсного управляющего Ермакова Игоря Валерьевича о признании соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом от 24.03.2015 и соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом от 07.08.2015 недействительными и о применении последствий недействительности сделок в виде восстановления задолженности сторон сделки.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 06.08.2018 по делу № А76-10262/2016 соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом от 24.03.2015, от 07.08.2015, заключенные между обществом с ограниченной ответственностью «Динамика» и закрытым акционерным обществом Сервисное предприятие «Динамика», признаны недействительными сделками, применены последствия недействительности сделки в виде восстановления взаимных обязательств сторон, прекращенных на основании соглашений о прекращении взаимных обязательств зачетом от 24.03.2015, от 07.08.2015.

Полагая, что обязательства по вышеуказанным договорам ответчиком не исполнены, истец направил в адрес ответчика претензию исх. № 34-СПД/КП от 27.05.2019 с требованием оплатить образовавшуюся задолженность (т. 1 л.д. 18-19).

Неисполнение ответчиком требований, изложенных в претензии, послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно части 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Из смысла указанных норм права следует, что для ответчика, исходя из требований истца, неосновательно сбереженными должны быть денежные средства, уплаченные ему истцом по платежному поручению, которыми он пользовался, не имея на это установленных законом или сделкой оснований.

На основании изложенного, в предмет доказывания по иску, заявленному на основании статей 1102, 1105, 1107 ГК РФ, входят следующие обстоятельства: факт и период пользования ответчиком денежными средствами; отсутствие у ответчика законных оснований для использования данного имущества; размер неосновательного обогащения.

В силу правовой позиции, сформированной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Президиума № 11524/12 от 29.01.2013, по иску конкурсного управляющего о возврате перечисленных денежных средств при отсутствии встречного предоставления распределение бремени доказывания должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 АПК РФ необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

Одним из основных принципов рассмотрения споров по гражданским делам является принцип состязательности, требующий активного поведения сторон перед судом.

В силу закрепленного в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации принципа состязательности задача лиц, участвующих в деле, - собрать и представить в суд доказательства, подтверждающие их правовые позиции.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо: во-первых, чтобы обогащение одного лица (приобретателя (ответчика) произошло за счет другого (потерпевшего (истца)), и, во-вторых, чтобы такое обогащение произошло при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. При этом не имеет значения, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения обогатившегося, самого потерпевшего или третьих лиц либо произошло помимо их воли.

Неосновательное обогащение - это приобретение или сбережение имущества обогатившимся лицом (ответчиком). Такое обогащение должно произойти за счет другого лица (истца), в результате чего плюс на одной стороне (ответчик) обязательно означает минус на другой стороне (истец).

Субъектами кондикционных обязательств выступают приобретатель - лицо, неосновательно обогатившееся, и потерпевший - лицо, за счет которого произошло обогащение.

В предмет доказывания по данным спорам входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества, факт приобретения или сбережения имущества именно за счет истца, его размер, наличие которых в совокупности должно доказать лицо, обратившееся с соответствующими исковыми требованиями.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Первоначально истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности в размере 1 427 274 руб. 80 коп. по следующим договорам: от 30.09.2014 в размере 100 000 руб., договору от 29.09.2014 в размере 100 000 руб., договору № 05-05 от 05.05.2010 в размере 5 000 руб., договору от 06.10.2014 в размере 175 000 руб., договору от 19.09.2014 в размере 80 000 руб., договору от 17.09.2014 в размере 200 000 руб., по договору № 30-12 от 30.12.2014 в размере 506 001 руб. 81 коп., от 29.09.2014 в размере 261 273 руб. 08 коп.

При рассмотрении настоящего дела истец уточнил исковые требования до суммы 772 274 руб. 80 коп., поскольку в рамках дела о банкротстве ЗАО СП «Динамика» договор б/н от 30.09.2014 (задолженность по договору 100 000 руб.), договор б/н от 29.09.2014 (задолженность 100 000 руб.), договор б/н от 06.10.2014 (задолженность 175 000 руб.), договор б/н от 19.09.2014 (80 000 руб.), договор б/н от 17.09.2014 (задолженность 200 000 руб.) признаны недействительными сделками, применены последствия недействительности сделок. Ответчиком судебные акты исполнены.

Согласно расчету истца в настоящее время задолженность ООО «Динамика» перед ЗАО СП «Динамика» составляет 772 274 руб. 80 коп. по договорам № 30-12 от 30.12.2014 в размере 506 001 руб. 81 коп., от 29.09.2014 в размере 261 273 руб. 08 коп., № 05-05 от 05.05.2010 в размере 5 000 руб.

Судом установлено, что при рассмотрении заявления конкурсного управляющего ЗАО СП «Динамика» о признании недействительными соглашений о прекращении взаимных обязательств зачетом в рамках дела № А76-10262/2016 судом не исследовалось заключение договоров, фактическое исполнение сторонами обязательств по ним.

При рассмотрении настоящего дела истец не представил в материалы дела договоры от 29.09.2014, № 05-05 от 05.05.2010, а также доказательства фактического перечисления денежных средств либо передачи иного имущества ответчику.

В соответствии с положениями статьи 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на представление доказательств, участие в их исследовании, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

В силу статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает содействие в реализации лицами, участвующими в деле, их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В силу закрепленного в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации принципа состязательности задача лиц, участвующих в деле, собрать и представить в суд доказательства, подтверждающие их правовые позиции, арбитражный суд не является самостоятельным субъектом собирания доказательств.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд не может обязать сторону спора представлять доказательства, как в обоснование своей позиции, так и в обоснование правовой позиции другой стороны, поскольку в силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, самостоятельно доказывает обстоятельства, на которых основывает свои требования и возражения.

В ходе рассмотрения спора арбитражный суд предоставил сторонам достаточно времени для подготовки своей позиции по делу, представлении доказательств в обоснование своих требований и возражений.

Поскольку в материалы дела не представлены договоры от 29.09.2014, № 05-05 от 05.05.2010, а также доказательства исполнения обязательств по указанным договорам со стороны истца суд приходит к выводу о том, что основания для взыскания с ответчика задолженности по указанным договорам в размере 266 273 руб. 08 коп. отсутствуют.

Судом установлено, что между истцом (займодавец) и ответчиком (заемщик) заключен договор займа № 30-12 от 30.12.2014 (далее – договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого займодавец передает в собственность заемщику денежные средства в размере 5 464 274 руб. 89 коп. траншами, а заемщик обязуется возвратить займодавцу сумму займа по истечении срока, указанного в пункте 1.3 договора (т. 1 л.д. 36).

Согласно пункту 1.3 указанного договора заем предоставляется сроком до 30.12.2015.

В соответствии с пунктом 3.1 договора в случае просрочки исполнения обязательства в части возвращения суммы займа на эту сумму подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке и размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 ГК РФ со дня, когда она должна быть возвращена до дня ее возврата займодавцу.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Судом установлено, что у ЗАО СП «Динамика» открыто два расчетных счета в ПАО «Уралпромбанк» и ПАО «Сбербанк России».

Из анализа выписок по операциям на счете организации (индивидуального предпринимателя, нотариуса, занимающегося частной практикой, адвоката, учредившего адвокатский кабинет) из банков ПАО «Уралпромбанк» и ПАО «Сбербанк России» следует, что между сторонами были заключены и иные договоры займа, по которым истец перечислял ответчику денежные средства.

Судом исследовались выписки по операциям на счете организации (индивидуального предпринимателя, нотариуса, занимающегося частной практикой, адвоката, учредившего адвокатский кабинет) истца в указанных банках за период с момента предоставления займа до 07.08.2015.

Согласно выписке операций по лицевому счету в ПАО «Сбербанк России» 30.12.2014 истец перечислил ответчику денежные средства в размере 4 300 000 руб. 00 коп. с назначением платежа: «Займ по договору № 30-12 от 30.12.2014 Без НДС, в том числе НДС 18% - 655932,2»

По ходатайству ответчика судебное заседание 19.10.2022 судебное заседание отложено для предоставления дополнительных документов: доказательств возврата заемных средств.

Однако каких-либо доказательства, подтверждающие возврат займа в установленные сроки, ответчиком в материалы дела не представлены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет (пункт 3 статьи 810 ГК РФ).

Согласно пункту 1.3 указанного договора заем предоставляется сроком до 30.12.2015.

В соответствии со статьями 307, 309 ГК РФ в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ).

Судом установлено, что доказательств возврата заемных денежных средств по договору займа № 30-12 от 30.12.2014 ответчиком, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ в

материалы дела не представлено. Из выписок по расчетным счетам истца также не следует, что предоставленный заем был возвращен.

При рассмотрении дела ответчик заявил ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям.

Общий срок для защиты гражданских прав по иску лица, право которого нарушено (исковая давность), составляет три года (статья 195, пункт 1 статьи 196 ГК РФ).

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок (статья 203 ГК РФ).

Согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее - Постановление № 43) течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац 1 пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 06.08.2018 по делу № А76-10262/2016 (резолютивная часть от 01.08.2018) соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом от 24.03.2015, от 07.08.2015, заключенные между обществом с ограниченной ответственностью «Динамика» и закрытым акционерным обществом Сервисное предприятие «Динамика», признаны недействительными сделками, применены последствия недействительности сделки в виде восстановления взаимных обязательств сторон, прекращенных на основании соглашений о прекращении взаимных обязательств зачетом от 24.03.2015, от 07.08.2015.

Поскольку о восстановлении задолженности в заявленном размере ЗАО СП «Динамика» стало известно лишь с момента оглашения резолютивной части судебного акта, которым сделка признана недействительной и применены последствия ее недействительности (01.08.2018), а с требованием кредитор обратился 18.05.2021, то срок исковой давности не пропущен.

Учитывая указанные обстоятельства, а также положения статей 309, 310 ГК РФ, предусматривающие необходимость исполнения обязательств надлежащим образом в соответствии с их условиями, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств и одностороннего изменения их условий, арбитражный суд приходит к выводу об

удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору займа № 30-12 от 30.12.2014 в размере 506 001 руб. 81 коп.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.06.2019 по 31.03.2022 в размере 138 675 руб. 12 коп.

Лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность установленную законом или договором (статья 401 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 ГК РФ являются мерой гражданско-правовой ответственности.

В соответствии с пунктом 3.1 договора в случае просрочки исполнения обязательства в части возвращения суммы займа на эту сумму подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке и размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 ГК РФ со дня, когда она должна быть возвращена до дня ее возврата займодавцу.

Частью 1 статьи 168 АПК РФ предусмотрено, что при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно толкованию процессуального законодательства, данного Верховным Судом Российской Федерации, по смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ именно суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В ситуации, когда истец ошибочно обосновывает свое требование о применении меры ответственности в виде взыскания денежной суммы за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства не подлежащей применению нормой, предусматривающей договорную ответственность, в то время как денежные средства с ответчика необходимо взыскивать в соответствии с условиями договора, данное обстоятельство (ошибочная квалификация требования истцом) не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Как указано в пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении. Отказ в иске в связи с ошибочной квалификацией недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определенность в отношениях сторон, соблюдение баланса их интересов, не способствует максимально эффективной защите прав и интересов лиц, участвующих в деле.

В рассматриваемом случае, к ответчику подлежит применению мера ответственности в виде взыскания процентов за нарушение срока возврата займа в соответствии с условиями пункта 1.3 договора займа № 30-12 от 30.12.2014, а не проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму неосновательного обогащения.

Поскольку судом установлено, что у ответчика имеется задолженность перед истцом по договору займа № 30-12 от 30.12.2014 в размере 506 001 руб. 81 коп., следовательно, проценты за нарушение срока возврата займа подлежат начислению на указанную сумму.

Согласно расчету суда проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.06.2019 по 31.03.2022 на сумму задолженности 506 001 руб. 81 коп., указанный истцом, составляют 90 861 руб. 29 коп.

Следовательно, требование истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в сумме 90 861 руб. 29 коп.

Исследовав представленные сторонами доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (статья 112 АПК РФ).

Государственная пошлина, подлежащая уплате за рассмотрение настоящего дела, составляет 21 219 руб. 00 коп.

При обращении истца с настоящим иском им была уплачена государственная пошлина в размере 28 899 руб. 00 коп., что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 50 от 16.05.2021 (т. 1 л.д. 6).

Следовательно, государственная пошлина в размере 7 680 руб. 00 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета как излишне уплаченная.

Исходя из размера удовлетворенных требований, расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 13 902 руб. 89 коп. относятся на ответчика и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, а расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 7 316 руб. 11 коп. относятся на него и возмещению ответчиком не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Динамика», ОГРН 1057421549910, г. Челябинск, в пользу закрытого акционерного общества сервисное предприятие «Динамика», ОГРН 1067449046763, г. Челябинск, задолженность в размере 506 001 руб. 81 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 90 861 руб. 29 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 902 руб. 89 коп.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Возвратить закрытому акционерному обществу сервисное предприятие «Динамика», ОГРН 1067449046763, г. Челябинск, из федерального бюджета государственную пошлину в размере 7 680 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению № 50 от 16.05.2021

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Е.А. Мосягина