



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.:8(3852) 29-88-01

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: [a03.info@arbitr.ru](mailto:a03.info@arbitr.ru)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о введении реструктуризации долгов гражданина,  
об утверждении финансового управляющего,

о назначении судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина  
город Барнаул Дело № А03-7398/2022

Резолютивная часть определения оглашена 21 июня 2022 года

Определение в полном объеме изготовлено 23 июня 2022 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Закакуева И.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Волотовой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Поповой Натальи Арсентьевны (19.06.1971 года рождения, ИНН 227700313320, СНИЛ 049-183-387 84, адрес: 656016, Алтайский край, Тальменский район, ст. Озерки, ул. Алтайская, д.5) о признании несостоятельной (банкротом),  
Без участия представителей,

установил:

25.05.2022 (через систему «Мой Арбитр» от 24.05.2022) в Арбитражный суд Алтайского края поступило заявление Поповой Натальи Арсентьевны (19.06.1971 года рождения, ИНН 227700313320, СНИЛ 049-183-387 84, адрес: 656016, Алтайский край, Тальменский район, ст. Озерки, ул. Алтайская, д.5, далее – заявитель, должник) о признании несостоятельным (банкротом).

Заявление обосновано ссылками на статьи 213.1 - 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и мотивировано неспособностью в установленный срок удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.

Заявитель просит утвердить финансового управляющего из числа членов СРО Ассоциации арбитражных управляющих «Арсенал».

Определением суда от 01.06.2022 заявление принято к производству и назначено судебное заседание на 21.06.2022.

Лица, участвующие в деле о банкротстве гражданина, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания, в арбитражный суд представителей не направили. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального

Код доступа к материалам дела

кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд счел возможным рассмотреть заявление при имеющейся явке.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив доводы заявителя, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Рассмотрев обоснованность заявления должника, исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив доводы заявителя, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Попова Наталья Арсентьевна (19.06.1971 года рождения, ИНН 227700313320, СНИЛ 049-183-387 84, адрес: 656016, Алтайский край, Тальменский район, ст. Озерки, ул. Алтайская, д.5) состоит в браке, на иждивении имеет несовершеннолетних лиц.

Согласно справке налогового органа Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) не содержит сведений о регистрации Поповой Натальи Арсентьевны (ИНН 227700313320) в качестве индивидуального предпринимателя.

Должник не осуществляет трудовую деятельность.

Из описи имущества гражданина усматривается, что у должника имеется земельный участок и жилой дом, долевая 1/3, адрес: Алтайский край, Тальменский район, ст. Озерки, ул. Алтайская, д.5. , иное недвижимое и движимое имущество, дебиторская задолженность, денежные средства, ценные бумаги, предметы роскоши, отсутствуют, доказательства, подтверждающие обратное в материалы дела не представлены.

Должник представил сведения об отсутствии счетов в банках и иных кредитных организациях.

Как следует из заявления о признании должника банкротом, а также представленных в материалы дела документов должник имеет неисполненные обязательства перед кредиторами: Банк Русский Стандарт АО, ООО Хоум Кредит Энд Финанс Банк, МТС-Банк ПАО, ООО Хоум Кредит Энд Финанс Банк, ФК Открытие ПАО Банк, АО Альфа-Банк, ООО Хоум Кредит Энд Финанс Банк, ПАО Сбербанк в общей сумме 1 052 330 рублей.

Наличие задолженности подтверждается представленными в материалы дела документами.

Должником представлены сведения об отсутствии сделок по отчуждению имущества за последние три года.

Таким образом, в судебном заседании установлено и документально подтверждено, что заявитель отвечает признакам неплатежеспособности гражданина, заявление соответствует требованиям статьи 213.4 Закона о банкротстве, в связи с чем арбитражный суд признает заявление Поповой Натальи Арсентьевны обоснованным.

Должник ходатайствует о введении процедуры реализации имущества, в обоснование указывает, что не соответствует требованиям, предъявляемым к гражданину для утверждения плана реструктуризации долгов, предусмотренным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве.

Определяя процедуру, подлежащую применению в данном деле о банкротстве, арбитражный суд первой инстанции учитывает следующее.

На основании статьи 213.2. Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются следующие процедуры: реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Исходя из смысла Закона о банкротстве, при применении к гражданину процедур реструктуризации долгов или реализации имущества необходимо учитывать компромисс между интересом должника, добросовестно стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и интересами его кредиторов о наиболее полном удовлетворении своих требований.

При этом дело о банкротстве гражданина должно начинаться с восстановительной процедуры, в частности, процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Невозможность представления плана реструктуризации долгов либо нецелесообразность (невозможность) его утверждения должна быть установлена в ходе процедуры реструктуризации с учетом мнения финансового управляющего и непосредственного волеизъявления конкурсных кредиторов.

Как следует из статьи 2 Закона о банкротстве, процедура реструктуризации долгов гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

В силу пункта 3 статьи 213.6. Закона о банкротстве для целей параграфа 1.1. Главы X Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств: гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил; более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены; размер задолженности

гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования; наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

В силу пункта 1 статьи 213.6. Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит определение о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4. Закона о банкротстве, и доказана неплатежеспособность гражданина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов; гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство; гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов; план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Как следует из содержания вышеприведенных положений законодательства о банкротстве, суд устанавливает факт наличия (отсутствия) источника дохода при решении вопроса о возможности одобрения плана реструктуризации долгов (абзац 2 пункта 1 статьи 213.13).

Сведениями о наличии неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании

гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство, суд на дату судебного заседания не располагает. Должником указанные сведения не представлены.

В заявлении должник ходатайствовал о введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина, однако доказательств, препятствующих введению процедуры реструктуризации долгов, не представил.

На основании изложенного, суд считает, что имеются все необходимые основания и условия для вынесения определения о признании обоснованным заявления должника о признании гражданина банкротом и введении процедуры реструктуризации его долгов.

При этом, применяя процедуру реструктуризации долгов гражданина, суд исходит из разъяснений, изложенных в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", в соответствии с которыми план реструктуризации долгов может предусматривать, что цель восстановления платежеспособности должника будет считаться достигнутой, если по окончании срока его реализации должник не будет иметь просроченных обязательств и будет способен продолжить исполнять свои обязательства, срок исполнения которых (без учета правила абзаца второго пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве) к моменту окончания срока реализации плана не наступил.

Т.е., план реструктуризации не ограничивается полным удовлетворением требований кредиторов в установленные сроки, поскольку может считаться исполненным и в случае стабилизации финансового состояния должника в степени, позволяющей исполнение периодических платежей в соответствии с условиями обязательств.

Не запрещено (исходя из субъектного состава правоотношений с участием гражданина, находящегося в процедурах банкротства) и прощение части долга, списание штрафных санкций, установление моратория на начисление процентов в конкретные периоды времени со стороны кредитных организаций, как это принято в банковской практике, в целях создания добросовестному заемщику благоприятного режима погашения долга. План реструктуризации может предусматривать снижение кредитного бремени для добросовестного заемщика с соблюдением баланса прав и законных интересов должника и кредиторов, заинтересованных, по общему правилу, в получении причитающегося с него, а не списании долгов (признании их погашенными вследствие завершения процедур банкротства).

В частности, с учетом личности должника (его трудоспособного возраста, состояния здоровья, семейного положения, образования, трудового опыта и иных навыков, влияющих

на способность к получению доходов, обстоятельств его прошлой жизни, влияющих на его имущественную сферу) и фактически имеющихся на дату рассмотрения обоснованности заявления о его несостоятельности доходов, суд может сделать вывод о невозможности введения реструктуризации долгов на основании пункта 8 ст. 213.6 в совокупности с пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина (пункт 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Анализ приведенных оснований позволяет прийти к выводу, что реализация имущества должника становится актуальной при отсутствии плана реструктуризации либо при неустранимых разногласиях между заинтересованными лицами по поводу его содержания (не получено одобрение собрания кредиторов), нарушены условия погашения долгов согласно плану реструктуризации, что привело к его отмене по ходатайству собрания кредиторов, то есть в случаях бесперспективности реструктуризации как таковой.

Бесперспективность реструктуризации, по общему правилу, в данном случае не может быть констатирована судом в отсутствие доказательств, предшествующей достаточной и добросовестной активности должника в получении дохода, как источника для погашения требований кредиторов.

Основные принципы гражданско-правовых отношений, в которые вступил гражданин, беря соответствующие обеспечительные (акцессорные) обязательства, состоят в необходимости надлежащего исполнения обязательств, недопустимости одностороннего отказа в их исполнении, несение ответственности за нарушение обязательств (статьи 309, 310 ГК РФ).

На стадии реструктуризации долгов гражданин, чью добросовестность суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, вправе и обязан принять меры к поиску вариантов погашения своих долгов доступными в сложившейся ситуации способами, достичь с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов.

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Как разъяснено в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45, в силу недопустимости злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если такой план является заведомо экономически неисполнимым или не предусматривает для должника и 9 находящихся на его иждивении членов семьи (включая несовершеннолетних детей и нетрудоспособных) средств для проживания в размере не менее величины прожиточного минимума, установленного субъектом Российской Федерации, а также, если при его реализации будут существенно нарушены права и законные интересы несовершеннолетних (абзац шестой статьи 213.18 Закона о банкротстве).

Указанные разъяснения высшей судебной инстанции касаются содержания плана реструктуризации и ориентируют арбитражный суд на проверку его обоснованности с учетом объективных факторов и не нарушения прав третьих лиц на стадии утверждения плана реструктуризации, а не на стадии проверки заявления о несостоятельности гражданина.

Сама по себе неплатежеспособность, а равно отсутствие имущества, не исключают со всей очевидностью возможность разработки плана реструктуризации с учетом индивидуальных особенностей гражданина.

Пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве предусмотрено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов.

Для утверждения плана реструктуризации доход должен быть сопоставим с предполагаемыми и допустимыми условиями этого плана.

Данный вопрос должен решаться исходя из того, что трудоспособный гражданин, попавший в трудную жизненную ситуацию, тем не менее, должен принимать все возможные меры к получению доходов с целью погашения своих долгов: новое трудоустройство, повышение квалификации, изменение специализации, переход на более скромный уровень потребления (в части автотранспорта, жилья и др.), что может быть урегулировано именно условиями плана реструктуризации.

На стадии реструктуризации долгов Поповой Натальи Арсентьевны, чью добросовестность суд, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, предполагает, вправе и обязан принять меры к поиску вариантов погашения своих долгов доступными в сложившейся ситуации способами, достичь с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов.

Невозможность представления плана реструктуризации долгов либо нецелесообразность (невозможность) его утверждения должна быть установлена в ходе процедуры с учетом мнения финансового управляющего и конкурсных кредиторов.

Кроме того, следует отметить, что в силу статьи 213.24 Закона о банкротстве процедура реструктуризации долгов гражданина может быть прекращена практически в любое время, поскольку реализация имущества должника вводится судом как в случае непредставления плана реструктуризации, так и в случае отмены арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина. В связи с чем, должник либо финансовый управляющий не лишены права обратиться в суд первой инстанции с мотивированным ходатайством о прекращении процедуры реструктуризации долгов гражданина и открытии в отношении него процедуры реализации имущества должника.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 по делу № А03-3501/2019, от 29.11.2019 по делу № А03-13832/2019, от 21.02.2019 по делу № А27-14940/2018, от 28.02.2019 по делу № А67-10750/2018, от 06.03.2019 по делу № А03-19281/2018, от 06.06.2019 по делу № А03-6453/2019, от 15.01.2020 по делу № А03-3501/2019, постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.10.2018 по делу № А27-25222/2017, от 12.03.2020 по делу № А03-13832/2019.

Согласно пункту 5 статьи 213.11 Закона о банкротстве в ходе реструктуризации долгов гражданина он может совершать только с выраженного в письменной форме предварительного согласия финансового управляющего сделки или несколько взаимосвязанных сделок:

по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем пятьдесят тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств; по получению и выдаче займов (кредитов), выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также учреждению доверительного управления имуществом гражданина; по передаче имущества гражданина в залог.

В случае наличия разногласий по поводу совершения указанных сделок у гражданина и финансового управляющего они вправе обратиться за разрешением таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина.

С даты введения реструктуризации долгов гражданина он не вправе вносить свое имущество в качестве вклада или паевого взноса в уставный капитал или паевой фонд юридического лица, приобретать доли (акции, паи) в уставных (складочных) капиталах или паевых фондах юридических лиц, а также совершать безвозмездные для гражданина сделки.



Из пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве следует, что гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» если будет установлено, что должник представил заведомо недостоверные сведения либо совершает действия, направленные на сокрытие имущества, его незаконную передачу третьим лицам, абзац седьмой пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве не подлежит применению даже при наличии у должника доходов, позволяющих погасить задолженность в непродолжительный период времени, поскольку указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении должником действий, направленных на уклонение от погашения имеющейся у него задолженности (статья 10 ГК РФ).

Для финансирования процедуры должник перечислил на депозитный счет Арбитражного суда Алтайского края денежные средства в размере 25 000 руб. на выплату вознаграждения финансового управляющего, оплатил государственную пошлину в размере 300 руб.

В силу абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (пункт 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91) при обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу.

Абзацем 2 пункта 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 настоящего федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего федерального закона.

Пунктом 1 статьи 45 Закона о банкротстве установлено, что при получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о

соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона.

Заявленная должником при подаче заявления Ассоциация «Урало-Сибирское объединение арбитражных управляющих» представила суду сведения о соответствии кандидатуры Рыбникова Александра Андреевича требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Возражений по предложенной кандидатуре суду не представлено, в связи с чем, Рыбников Александр Андреевич подлежит утверждению финансовым управляющим имуществом должника.

На основании статей 20.6, 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансового управляющего определено законом в фиксированном размере, который составляет 25 000 руб. за весь период осуществления им своих полномочий независимо от срока, на который была введена каждая процедура, и которое выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

На основании изложенного суд считает необходимым утвердить вознаграждение финансовому управляющему в размере 25 000 рублей одновременно.

Руководствуясь статьями 6, 20, 20.2, 32, 45, 48, 50, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

заявление Поповой Натальи Арсентьевны (19.06.1971 года рождения, ИНН 227700313320, СНИЛ 049-183-387 84, адрес: 656016, Алтайский край, Тальменский район, ст. Озерки, ул. Алтайская, д.5) о признании несостоятельным (банкротом) признать обоснованным.

Ввести в отношении Поповой Натальи Арсентьевны (19.06.1971 года рождения, ИНН 227700313320, СНИЛ 049-183-387 84, адрес: 656016, Алтайский край, Тальменский район, ст. Озерки, ул. Алтайская, д.5) процедуру реструктуризации долгов гражданина до 06 октября 2022 года.

Утвердить финансовым управляющим должника – Поповой Натальи Арсентьевны арбитражного управляющего Рыбникова Александра Андреевича – члена Ассоциации «Урало-Сибирское объединение арбитражных управляющих», ИНН 667109627566, номер в сводном государственном реестре – 20936, адрес для направления корреспонденции: 620027, г. Екатеринбург, а/я 233, установив ему вознаграждение в размере 25 000 руб. одновременно.

Утвердить вознаграждение финансового управляющего за процедуру реструктуризации долгов в размере 25 000 руб.

Финансовому управляющему представить в суд:

протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

доказательства в подтверждение опубликования сведений о введении реструктуризации долгов гражданина.

В случае невозможности представить указанные сведения и документы в установленный срок, известить об этом суд до даты судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина с указанием причин непредставления.

Обязать финансового управляющего в десятидневный срок с даты своего утверждения направить для опубликования в порядке, установленном статьями 28, 213.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», сообщение о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;

принять меры по выявлению и обеспечению сохранности имущества должника, проведению анализа финансового состояния должника, выявлению кредиторов должника, ведению реестра требований кредиторов и их уведомлению о введении реструктуризации долгов гражданина; созыву и проведению первого собрания кредиторов, а также по выполнению других обязанностей, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Приостановить исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с Поповой Натальи Арсентьевны за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является настоящее определение.

Судебное заседание по утверждению плана реструктуризации или рассмотрения вопроса о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении гражданина-должника процедуры реализации имущества гражданина, - назначить **на 06 октября 2022 года на 09 час. 45 мин.**, которое состоится в помещении Арбитражного

суда Алтайского края по адресу: г. Барнаул, пр. Ленина, 76, каб. № 313, тел.8 (3852) 29-88-32 (помощник, секретарь).

Предложить Поповой Наталье Арсентьевне представить финансовому управляющему и кредиторам проект плана реструктуризации долгов гражданина, доказательства исполнения обязательств перед кредиторами.

Разъяснить, что в соответствии с пунктом 4 статьи 213.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если в установленный пунктом 1 статьи 213.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» срок финансовым управляющим не получено ни одного проекта плана реструктуризации долгов гражданина, финансовый управляющий представляет на рассмотрение собрания кредиторов предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Разъяснить гражданину, что согласно абзацу 2 пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений о размере имущества, месте его нахождения или иных сведений об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение другим лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а также незаконное воспрепятствование деятельности финансового управляющего, в том числе уклонение или отказ от предоставления финансовому управляющему сведений в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, передачи финансовому управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

В результате непринятия мер по получению информации о движении дела лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий.

Информация о движении настоящего дела (в том числе о перерывах в судебных заседаниях) может быть получена на сайте Арбитражного суда Алтайского края.

Лицам, участвующим в деле, обеспечить явку в судебное заседание представителей с документами, подтверждающими полномочия на ведение дела в соответствии со статьями

59, 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 36 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в течение десяти рабочих дней со дня его изготовления в полном объеме в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Алтайского края.

Обжалование настоящего определения не приостанавливает его исполнения.

Определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

И.Н. Закакуев

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 02.02.2022 3:57:39  
Кому выдана Закакуев Илья Николаевич