



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-33909/20199

07 июля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 июля 2021 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Сорокиной Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хохуля Д.Б., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Торг 54» о признании Клешниной Инны Николаевны о несостоятельной (банкротом),

при участии в судебном заседании представителя заявителя Савватеева Андрея Викторовича (доверенность от 16.06.2021, паспорт); представителя должника Желтиковой Евгении Сергеевны (доверенность от 06.02.2021, паспорт),

-

установил:

11.12.2019 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Торг 54» о признании Клешниной Инны Николаевны несостоятельной (банкротом) в связи с наличием непогашенной задолженности, превышающий законодательно установленную пороговую сумму в 500 000 рублей.

В судебном заседании заявитель уточнил основания заявленных требований, в связи с тем, что заявление кредитора изначально было основано на судебном акте о применении последствий недействительности ничтожной сделки, который прошел повторное рассмотрение и вступил в законную силу. Также кредитором на основании данного судебного акта увеличен размер задолженности, подлежащей включению в реестр до 31 080 317 рублей – суммы, определенной при новом рассмотрении дела, как подлежащей

взысканию с должника. Заявитель настаивает на введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина, указывая на отсутствие сведений о доходах не работающего должника и полагая, что его поведение при рассмотрении данного дела имеет признаки недобросовестности, о чем свидетельствуют, в частности, признание должником требований кредитора, признанного судом необоснованным, представление в рамках этого требования доказательств, в отношении которых суд пришел к выводу об их недостоверности, иные противоречивые действия должника, такие как подача заявления о признании себя банкротом, последующий отказ от данного заявления, непредставление в дело актуальных сведений о своем финансовом положении.

Должник отрицает наличие у него признаков неплатежеспособности, полагая, что объем принадлежащего ему имущества превышает размер кредиторской задолженности, полагает необходимым в случае непринятия судом данного довода введение процедуры реструктуризации долгов гражданина, указывая на большой объем принадлежащей должнику коммерческой недвижимости, которая может быть сдана в аренду с использованием доходов для исполнения соответствующего плана. Кроме того в мероприятия плана могут быть включены мероприятия по прямой передаче имущества кредиторам, а также по его реализации и осуществлению расчетов. Должник полагает, что наличия в его действиях признаков недобросовестности конкурсным кредитором не доказано.

Судом установлено, что 17.09.2019 заявление о банкротстве было подано самим должником без приложения каких-либо подтверждающих документов, что повлекло его оставление без движения, указанный срок неоднократно продлевался, документы должником не представлялись и 25.11.2019 (окончание очередного срока оставления заявления должника без движения) заявление о банкротстве было подано Матвеевым Андреем Анатольевичем со ссылкой на признание должником существующих заемных обязательств. Указанное заявление также оставлено без движения до 09.01.2020 При этом заявление

самого должника возвращено 06.12.2019. 16.12.2019 в дату подачи заявления о банкротстве должника ООО «Торг 54» заявителем окончательно устранены основания для оставления заявления без движения. Определением от 18.12.2019 заявление принято к производству. В указанную же дату судом принято к производству заявление должника о собственном банкротстве. 23.12.2019 к производству принято заявление ООО «Торг 54».

По убеждению суда, целью подачи данных заявлений являлось опережение получившего судебный акт кредитора для утверждения подконтрольного должнику финансового управляющего.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения заявления по существу.

Следует отметить, что определением арбитражного 22.03.2021 в удовлетворении заявления Матвеева Андрея Анатольевича судом отказано ввиду установления факта мнимости заемных обязательств. При рассмотрении данного дела должник, признавая заявленные требования, представлял доказательства, в отношении которых ООО «Торг 54» представлены доказательства их недостоверности.

Параллельно рассмотрению данного заявления, носящему длительный характер, в том числе ввиду неоднократно подаваемых заявителем ходатайство об отложении в деле о банкротстве ООО «Торг 54» был отменен, направлен на новое рассмотрение и вновь рассмотрен с положительным результатом для предприятия-банкрота судебный акт по спору о признании сделки, совершенной банкротом с должником недействительной.

От собственного заявления о признании банкротом, в котором было заявлено о наличии признаков неплатежеспособности и ходатайство о введении процедуры реализации имущества, факт недостаточности которого признавался, Клешнина Инна Николаевна отказалась, что привело к прекращению производства по данному заявлению определением арбитражного суда от 19.05.2021.

Важно отметить, что определением арбитражного суда от 23.12.2019 было удовлетворено заявление должника о принятии обеспечительных мер в виде запрета судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов-исполнителей по г. Бердску Новосибирской области осуществлять исполнительные действия по изъятию и реализации имущества должника в рамках исполнительного производства № 128162/19/54013-ИП от 16.10.2019, возбужденного на основании исполнительного листа серии ФС номер 034129990, выданного Арбитражным судом Новосибирской области 09.10.2019 по делу № А45-8556/2016, а также в рамках исполнительного производства № 150719/19/54013-ИП от 02.12.2019 до вынесения Арбитражным судом Новосибирской области определения по результатам рассмотрения заявления о признании Клешиной Инны Николаевны банкротом. Судом приняты обеспечительные меры, препятствующие исполнению требований ООО «Торг 54».

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что действия должника были направлены на недопущение введения процедуры банкротства по заявлению реального кредитора.

Пунктом 1 статьи 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) предусмотрено, что заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам.

Заявляя о признании должника банкротом, заявитель представил суду вступивший в законную силу судебный акт по делу № А45-8556/2016, в рамках которого проходит банкротство ООО «Торг 54», которым признана недействительной сделка должника ООО «ТОРГ 54» по безвозмездной передаче 31.05.2015 Клешиной Инне Николаевне результатов строительно-монтажных работ по реконструкции незавершенного строительством объекта площадью застройки 1247,4 кв.м., расположенного по адресу: Новосибирская

область, г. Искитим, ул. Литейная, 1 В, с кадастровым номером 54:33:060401:0002:07027/УН:А, произведенных ООО «СтройИнвестРезерв» по договору строительного подряда №01/07Б от 09.07.2013 за период с 01.10.2013 по 27.02.2015.

Применены последствия признания сделки недействительной с Клешниковой Инны Николаевны в пользу ООО «ТОРГ 54» взыскано 31 080 317 рублей 37 копеек.

Согласно статье 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с абзацем вторым пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (пункт 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве).

Наличие указанных обстоятельств судом установлено.

Принимая во внимание, что требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 Закона о банкротстве, должник не оспорил требование кредитора в заявленной сумме, суд на основании пункта 1 статьи 213.6 данного закона признает требование кредитора обоснованным.

Проверяя наличие признаков неплатежеспособности должника суд установил, что должник перестал исполнять денежные обязательства, срок исполнения которых наступил, поскольку должник до настоящего времени не

приступил к исполнению обязательств, установленных судебным актом, на котором основано требование заявителя, срок исполнения которых наступил 01.03.2021 (дата вступления судебного акта в законную силу).

Указанный факт свидетельствует о наличии признака неплатежеспособности гражданина (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Суд также принимает во внимание, что факт своей неплатежеспособности должник признавал и при рассмотрении заявления Матвеева Андрея Анатольевича и при подаче заявления о собственном банкротстве, указывая на наличие и иной кредиторской задолженности.

Доказательств того, что должник владеет имуществом, стоимость которого превышает размер кредиторской задолженности в материалы дела не представлено.

Определяя процедуру, подлежащую применению в данном деле о банкротстве, суд учитывает следующее.

Должник ходатайствует о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина.

По убеждению суда, гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленных пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, не имея источника дохода (доказательств данному обстоятельству не представлено), который исходя из целей закона о банкротстве должен отвечать критерию достаточности, другими словами, имеющийся у гражданина доход должен позволять с разумной долей вероятности предполагать возможность погашения имеющейся кредиторской задолженности на условиях её отсрочки (рассрочки). Доводы должника о наличии у него имущества являются доводами в пользу определения процедуры, в которой имеется возможность приступить к его реализации с целью погашения кредиторской задолженности, что, по убеждению суда, в данном деле должно происходить исключительно под контролем независимого финансового управляющего.

Кроме того, суд принимает во внимание разъяснения, изложенные в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в соответствии с которыми при установлении фактов, что должник представил заведомо недостоверные сведения либо совершает действия, направленные на сокрытие имущества, его незаконную передачу третьим лицам, абзац седьмой пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве не подлежит применению даже при наличии у должника доходов, позволяющих погасить задолженность в непродолжительный период времени, поскольку указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении должником действий, направленных на уклонение от погашения имеющейся у него задолженности (статья 10 ГК РФ).

Суд полагает, что вышеописанное поведение должника свидетельствовало именно о таком уклонении, в связи с чем не исключена вероятность использования должником процедуры реструктуризации долгов гражданина с целью отсрочки исполнения своих обязательств и использования имущества в своих целях, не связанных с погашением кредиторской задолженности.

Поскольку участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным (пункт 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве) суд при принятии решения о признании должника – гражданина банкротом утверждает финансового управляющего в порядке, предусмотренном статьёй 45 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 213.4 и статьи 213.9 данного закона.

Указанной заявителем саморегулируемой организацией арбитражных управляющих представлена кандидатура Самсонова Дмитрия Владимировича и сведения о соответствии представленной кандидатуры требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве, в связи с чем представленная кандидатура подлежит утверждению финансовым управляющим в деле о банкротстве должника.

Руководствуясь статьями 52, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

признать должника Клешнину Инну Николаевну несостоятельной (банкротом).

Вести в отношении должника Клешниной Инны Николаевны (13.11.1972 г.р., уроженка г. Бердска Новосибирской области, ИНН 544590183544, СНИЛС 123-518-419 35, адрес: 633011, Новосибирская область, г. Бердск, мкр. Северный, д. 3, кв. 45) процедуру банкротства - реализацию имущества гражданина сроком на шесть месяцев .

Включить требование общества с ограниченной ответственностью «Торг 54» в размере 31 080 317 рублей - основной долг в реестр требований кредиторов гражданина Клешниной Инны Николаевны с отнесением в третью очередь удовлетворения.

Утвердить финансовым управляющим в деле о банкротстве Клешниной Инны Николаевны Самсонова Дмитрия Владимировича (член саморегулируемой организации арбитражных управляющих Ассоциация «Урало-Сибирское объединение арбитражных управляющих», ИНН 540133717491, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 11134, адрес для направления почтовой корреспонденции 630005, г. Новосибирск, а/я 52).

Финансовому управляющему:

- немедленно приступить к исполнению обязанностей, предусмотренных пунктом 8 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

- не позднее чем за пять дней до судебного заседания представить в арбитражный суд отчёт о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина.

Назначить дело к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда на 28 декабря 2021 года в 12 часов 00 минут в помещении Арбитражного суда Новосибирской области по адресу: г. Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 6, каб. 717.

Взыскать с Клешиной Инны Николаевны в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТОРГ 54» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции – Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск) в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения, либо в суд кассационной инстанции – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г.Тюмень) в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Постановление кассационной инстанции может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации (г.Москва) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия. Кассационная жалоба подается непосредственно в Верховный суд Российской Федерации.

Судья

Е.А. Сорокина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 01.06.2021 7:40:34
Кому выдана Сорокина Екатерина Анатольевна