



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск
09 октября 2024 года

Дело № А45-14854/2023

Судья Арбитражного суда Новосибирской области Смирнова А.Е., рассмотрев заявление Царева Александра Владимировича о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – Царева Александра Владимировича,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.03.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Бородина Анастасия Петровна.

08.10.2024 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление Царева Александра Владимировича о принятии обеспечительных мер в виде запрета проведения торгов по продаже имущества Царева Александра Владимировича, а именно:

- земельного участка, площадью 1033 +/- 11, кадастровый (условный) номер: 54:35:031931:282, адрес (местоположение): Россия, обл. Новосибирская, г. Новосибирск, Ориентир ДНТ "Ельцовка", участок №261;

- жилое строение на участке без права регистрации, кадастровый номер 54:35:031931:853, площадь >60 кв.м., адрес (местоположение): Россия обл. Новосибирская, Заельцовский район, г. Новосибирск, ДНТ "Ельцовка", Дачное шоссе, дом 261, объявление о проведении которых опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 11.09.2024 в 19:23:08 по московскому времени №15328052, до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению заявления Царевой Светланы Александровны о намерении погасить требования кредиторов должника в полном объеме.

При принятии решения по заявлению о принятии обеспечительных мер, суд руководствуется следующим.

В соответствии со статьёй 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

На основании пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с процессуальным законодательством.

Принятие обеспечительных мер в деле о банкротстве осуществляется в соответствии с положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В силу положений пункта 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пункт 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В соответствии с пунктом 5 части второй статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Как следует из пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 №15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

11.09.2024 финансовым управляющим Бородиной А.П. в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве были включены сведения о продаже имущества, а именно на сайте ЕФРСБ было опубликовано объявление № 15328052 о проведении торгов имущества должника - Царева Александра Владимировича. Дата начала подачи заявок на торги 16.09.2024, окончание 20.10.2024. Место проведения открытого аукциона «Аукционы Сибири».

В обоснование заявленного требования должник указал, что названные обеспечительные меры позволят сохранить существующее положение, предотвратить нарушение имущественных прав и законных интересов должника до момента вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению заявления Царевой Светланы Александровны о намерении погасить требования кредиторов должника в полном объеме.

Исходя из фактических обстоятельств дела, суд пришел к выводу, что в данном случае испрашиваемая обеспечительная мера непосредственно связана с предметом спора и заявленными требованиями, направлена на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами и обеспечивает соблюдение баланса интересов всех лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника.

С учетом изложенного, заявление о принятии обеспечительных мер является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Вместе с заявлением о принятии обеспечительных мер должник ходатайствовал о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Рассмотрев указанное ходатайство, арбитражный суд находит его подлежащим удовлетворению.

В соответствии с подпунктом 17 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах», применяемой к заявлениям, направленным в суд после 08.09.2024, при подаче заявления об отмене обеспечения государственная пошлина уплачивается в размере 30 000 руб.

При этом в силу подпункта 9 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований.

В абзаце третьем пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

При таком положении, принимая во внимание, что заявление о принятии обеспечительных мер поступило в суд 08.10.2024, с должника в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер в размере 15 000 руб.

Суд отмечает, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. По ходатайству лица обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 АПК РФ) или в короткий срок отменена тем же судом (статья 97 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 90, 91, 92, 93, 159, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

заявление должника Царева Александра Владимировича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить проводить торги по продаже имущества Царева Александра Владимировича, а именно:

- земельного участка, площадью 1033 +/- 11, кадастровый (условный) номер: 54:35:031931:282, адрес (местоположение): Россия, обл. Новосибирская, г. Новосибирск, Ориентир ДНТ "Ельцовка", участок №261;

- жилое строение на участке без права регистрации, кадастровый номер 54:35:031931:853, площадь >60 кв.м., адрес (местоположение): Россия обл. Новосибирская, Заельцовский район, г. Новосибирск, ДНТ "Ельцовка", Дачное шоссе, дом 261, объявление о проведении которых опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 11.09.2024 в 19:23:08 по московскому времени №15328052, до момента вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению заявления Царевой Светланы Александровны о намерении погасить требования кредиторов должника в полном объеме.

Взыскать с Царева Александра Владимировича в доход федерального бюджета 15 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению.

Судья

А.Е. Смирнова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.06.2024 2:53:52
Кому выдана Смирнова Анастасия Евгеньевна