



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ  
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о включении в реестр требований кредиторов должника

г. Владивосток  
30 января 2025 года

Дело № А51-12464/2024 246285/2024

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Е.В. Дергилевой при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.В. Коваленко, рассмотрев в судебном заседании заявление ПАО «Совкомбанк» о включении требований в реестр требований кредиторов должника

по делу по заявлению Ракитиной Юлии Владимировны (ИНН 251203648830, СНИЛС 148-274-470 85, дата рождения: 15.05.1990, место рождения: пос. Шкотово-22 Приморский край, адрес регистрации: Приморский край, ЗАТО г. Фокино, п. Дунай, ул. Морская, д. 20, кв. 73) о признании себя несостоятельной (банкротом), при участии в заседании: стороны не явились, извещены надлежаще,

установил:

Ракитина Юлия Владимировна обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании себя несостоятельной (банкротом).

Определением от 16.07.2024 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 12.09.2024 Ракитина Юлия Владимировна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Лисичкин Александр Андреевич. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №173(7863) от 21.09.2024.

30.09.2024 в арбитражный суд поступило заявление ПАО «Совкомбанк» о включении в реестр требований кредиторов должника требований в общем размере 1 152 634 руб. 53 коп., из которых 1 034 243 руб. 57 коп. основного долга, 109 237 руб. 37 коп. проценты, 9 153 руб. 59 коп. неустойки (штрафы, пени) в рамках кредитного договора № 10553683484 от 14.07.22.12.2023 обеспеченного залогом автомобиля марки ТОЙОТА модель ПРИУС ГИБРИД 2010 г.в. номер кузова ZVW301272857, № 10553209904 от 17.11.2023, а также взыскать расходы по уплате госпошлины в размере 79 790 руб.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения уведомлены надлежащим образом, в связи с чем требование рассматривается без участников процесса на основании частей 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Ранее финансовый управляющий представил отзыв на заявление без возражений.

От ГИБДД УМВД России по Приморскому краю поступили сведения о том, что транспортное средство зарегистрировано за должником.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-12464/2024 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Возражения на требование кредитора в материалы дела не поступили.

Суд, исследовав представленные по делу доказательства, пришел к следующему выводу.

Положениями части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Закона о банкротстве предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона о банкротстве размер денежных обязательств или обязательных платежей считается установленным, если он определен судом в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Обязанность заёмщика возратить ранее полученную от кредитора денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита, предусмотрена статьёй 819 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии со статьёй 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Финансовым управляющим и должником не представлены доказательства уплаты долга.

Поскольку требования кредитора подтверждены документально, в том числе расчетом суммы задолженности, проверенным судом и признанным обоснованным, в материалы дела не представлены доказательства уплаты суммы долга, суд считает обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования кредитора в заявленном размере в соответствии со статьёй 100, пунктом 2 статьи 213.27 Закона о банкротстве.

Также ПАО «Совкомбанк» просило признать за собой статус залогового кредитора.

Согласно пункту 4 статьи 137 Закона о банкротстве особенности учета и удовлетворения требований кредиторов третьей очереди по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, определяются статьёй 138 настоящего Федерального закона.

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя (пункт 1 статьи 334 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

При проверке доводов кредитора установлено, что исполнение обязательства по кредитному договору № 10553683484 от 14.07.22.12.2023 обеспечено залогом имущества - автомобиля марки ТОЙОТА модель ПРИУС ГИБРИД 2010 г.в. номер кузова ZVW301272857.

В материалы дела от УМВД по Приморскому краю поступили сведения о том, что собственником транспортного средства является должник.

Исследовав имеющиеся в деле материалы, суд установил, что право залогодержателя возникло в установленном порядке, не прекращено, объект залога не утрачен, в связи с чем возможность обращения взыскания на имущество сохраняется.

При таких обстоятельствах суд признает за ПАО «Совкомбанк» статус залогового кредитора в отношении принадлежащего должнику имущества - транспортного средства автомобиля марки ТОЙОТА модель ПРИУС ГИБРИД.

В соответствии с пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета на основании статьи 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 100, 134, 137, 138, 213.24 Закона о банкротстве, статьями 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

о п р е д е л и л:

признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника Ракитиной Юлии Владимировны ПАО «Совкомбанк» в размере 1 152 634 руб. 53 коп., из которых 1 034 руб. 243 коп. основного долга, 109 237 руб. 37 коп. проценты, 9 153 руб. 59 коп. неустойки (штрафы, пени) в рамках кредитного договора № 10553683484 от 14.07.22.12.2023 обеспеченного залогом автомобиля марки ТОЙОТА модель ПРИУС ГИБРИД 2010 г.в. номер кузова ZVW301272857, № 10553209904 от 17.11.2023.

Взыскать с Ракитиной Юлии Владимировны в пользу ПАО «Совкомбанк» расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в размере 54 790 руб., подлежащие отдельному учету в третьей очереди реестра требований кредиторов

должника и удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов в порядке пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Возвратить ПАО «Совкомбанк» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 25 000 руб. по платежному поручению № 680 от 24.09.2024.

Справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления определения в законную силу при наличии ходатайства заявителя.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его вынесения путем подачи жалобы через Арбитражный суд Приморского края.

Судья

Е.В. Дергилева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 10.06.2024 2:00:55

Кому выдана Дергилева Елена Викторовна